

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС17-2862

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена: 15.08.2017

Определение в полном объеме изготовлено: 21.08.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Киселевой О.В., Чучуновой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ульяновой Валентины Петровны на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2016 (судья Блинникова И.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 (судьи Банин И.Н., Юркова Н.В., Яремчук Л.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2016 (судьи Кобылянский В.В., Петрова В.В., Шишова О.А.) по делу № А40-67063/2016 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Ульяновой Валентины Петровны (далее – истец, Ульянова В.П., предприниматель) к государственному бюджетному учреждению культуры города Москвы «Дом культуры «Темп» (Москва, далее – ответчик, учреждение) о взыскании 112 093 рублей 70 копеек долга, судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 рублей,

при участии в судебном заседании:

от заявителя (истца): Петровой Ю.Д. по доверенности б/н от 16.02.2016, паспорт;

от ответчика: не явились, извещены,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., вынесшей определение от 28.06.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, доводы представителя заявителя кассационной жалобы, в отсутствие представителя учреждения,

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Ульянова В.П. обратилась в суд с исковым заявлением о взыскании с учреждения 112 093 рублей 70 копеек долга, возникшего в связи с исполнением четырех контрактов об оказании услуг по уборке территорий и помещений, в котором также заявила о распределении судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2016, с ответчика в пользу истца взыскано 112 093 рубля 70 копеек задолженности, 4 363 рубля расходов по госпошлине. В удовлетворении заявления о взыскании судебных издержек отказано.

Не согласившись в принятыми по делу судебными актами в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании судебных издержек, Ульянова В.П. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, указав на то, что судами при рассмотрении ее заявления о распределении судебных расходов допущены существенные нарушения норм процессуального права.

При этом заявитель, ссылаясь на часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума № 1), указывает на то, что судебный акт по существу спора принят в его пользу, а представленные им в материалы дела документы подтверждают факт несения расходов в связи с рассмотрением дела.

Из Арбитражного суда города Москвы было истребовано дело № А40-67063/2016, по результатам изучения которого по доводам жалобы Ульяновой В.П. установлены основания для ее передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании судебных издержек.

Учреждение извещено о времени и месте проведения судебного заседания в соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в заседание Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации своего представителя не направило, до начала судебного заседания отзыв на кассационную жалобу в материалы дела не поступил.

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Кодекса неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационных жалобы, представления.

Проверив материалы дела, заслушав представителя заявителя кассационной

жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании судебных издержек.

Отказывая в удовлетворении заявления истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовыми позициями, изложенными в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», исходил из того, что представитель истца Петрова Ю.Д. является штатным юристом предпринимателя.

Суд округа, посчитав ошибочным выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что Петрова Ю.Д. является штатным юристом истца, вместе с тем посчитал указанное обстоятельство не влияющим на существо принятых по делу судебных актов. При этом суд кассационной инстанции указал на то, что Овчинникова А.В., с которой у Ульяновой В.П. был заключен договор на оказание юридических услуг, имея право привлекать при необходимости третьих лиц для оказания юридических услуг, не уведомила заказчика о привлечении Петровой Ю.Д. к исполнению договора. Кроме того, документально не подтвержден факт предоставления исполнителем по договору полномочий Петровой Ю.Д. на представление интересов заказчика. Также суд кассационной инстанции сослался на то, что в материалах дела отсутствует договор между Петровой Ю.Д. и предпринимателем об оказании юридической помощи и доказательств, подтверждающие факт оказания юридических услуг истцу Петровой Ю.Д.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

Как следует из материалов дела 16.02.2016 Ульяновой В.П. (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Овчинниковой А.В. (исполнитель) был заключен договор на оказание юридических услуг № 8/юу (далее – договор, договор на оказание юридических услуг), по условиям которого исполнитель обязался оказать заказчику юридические услуги, связанные с подготовкой и подачей от имени заказчика искового заявления к учреждению о взыскании задолженности, а также осуществить представительство в Арбитражном суде города Москвы, а заказчик обязался оплатить услуги исполнителя в размере 60 000 рублей, в порядке 100% предоплаты в течение 10 дней с момента подписания договора, путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя.

При этом согласно подпункту «а» пункта 3.1. договора Ульянова В.П. предоставила исполнителю право привлекать при необходимости третьих лиц для оказания услуг по настоящему договору, уведомив об этом заказчика, и не увеличивая стоимость услуг по договору.

Платежным поручением от 18.02.2016 № 4 предприниматель произвел оплату по договору.

Исполнитель подготовил и направил в суд исковое заявление, которое им

подписано, обеспечил свое участие в судебных заседаниях суда первой инстанции 18.05.2016 и 08.06.2016, в последнем из которых также приняла участие в качестве представителя и Петрова Ю.Д., действовавшая на основании доверенности, выданной непосредственно Ульяновой В.П.

Как указывалось выше, решение по существу спора принято в пользу истца.

В силу части 2 статьи 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Применительно к порядку распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, как он определен соответствующими положениями процессуального законодательства, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующие правовые позиции:

возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов; в случае частичного удовлетворения иска и истец и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод вправе требовать присуждения понесенных ими в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве судебных расходов, но только в части, пропорциональной, соответственно, или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых судом отказано (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19.10.2010 № 1349-О-О, от 21.03.2013 № 461-О, от 22.04.2014 № 807-О, от 24.06.2014 № 1469-О, от 23.06.2015 № 1347-О, от 19.07.2016 № 1646-О, от 25.10.2016 № 2334-О и др.);

в случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, что соотносится с требованиями Конституции Российской Федерации, ее статьи 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом и статьи 35 (часть 1) об охране права частной собственности законом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 № 22-О, от 25.02.2010 № 317-О-О, от 25.11.2010 № 1560-О-О, от 29.09.2011 № 1150-О-О и др.).

В пункте 10 постановления Пленума № 1 разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для исследования и оценки обстоятельств, связанных только с вопросом оказания юридических услуг Петровой Ю.Д., и не принимать во внимание исполнение обязательств по договору Овчинниковой А.В.

В связи с тем, что основанием для отказа в удовлетворении заявления предпринимателя послужил вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии трудовых отношений между истцом и Петровой Ю.Д., указанными судами не исследовались обстоятельства, входящие в предмет доказывания судебных издержек, не оценивалась разумность произведенных Ульяновой В.П. расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Кодекса арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Статьей 287 Кодекса определены полномочия суда кассационной инстанции. Согласно пункту 2 части 1 указанной статьи по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить обжалуемые судебные акты полностью или в части, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Данное полномочие может быть реализовано судом кассационной инстанции в случае, когда фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В нарушение названных норм суд округа принял постановление по настоящему спору, выйдя за пределы предоставленных ему полномочий, установил иные обстоятельства, отличные от тех, которые были установлены судами нижестоящих инстанций.

Отказ во взыскании подтвержденных и оцененных с точки зрения разумности расходов, возмещение которых гарантировано процессуальным законом в случае вынесения судебного акта в пользу заявителя, ведет к ущемлению его права собственности, гарантированного статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Ульяновой В.П. в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части отказа истцу в удовлетворении заявления о взыскании судебных издержек с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в указанной части, поскольку для принятия решения в указанной части необходимо установление обстоятельств, приведенных в настоящем определении.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2016 отменить в части отказа в удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Ульяновой Валентины Петровны во взыскании судебных издержек, дело № А40-67063/2016 в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части судебные акты по делу № А40-67063/2016 оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.Золотова

Судьи

О.В.Киселева

Н.С.Чучунова