

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-7914

г. Москва

Дело № А14-16920/2015

21 августа 2017 г.

резолютивная часть определения объявлена 17.08.2017
полный текст определения изготовлен 21.08.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Боровского Дмитрия Николаевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2016 (судья Коршунов П.Н.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2016 (судьи Клеандров И.М., Назарова С.А. и Нагаев Р.Г.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2017 (судьи Зверева Е.А., Голобородько В.Я., Зенькова Е.Л.) по делу № А40-55184/2014.

В заседании приняли участие Боровский Д.Н., а также представители:

Боровского Д.Н. – Коробко И.Л. (по доверенности от 08.08.2017);

конкурсного управляющего открытым акционерным обществом по строительству и монтажу автоматики и телемеханики на железнодорожном транспорте «Трансигналстрой» – Зорин Д.Г. (по доверенности от 27.01.2017);

акционерного общества «БМ-Банк» – Надточиева И.Л. (по доверенности от 08.02.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Боровского Д.Н. и его представителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей конкурсного управляющего открытым акционерным обществом по строительству и монтажу автоматики и телемеханики на железнодорожном транспорте «Трансигналстрой» и акционерного общества «БМ-Банк», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества по строительству и монтажу автоматики и телемеханики на железнодорожном транспорте «Трансигналстрой» (далее – должник) его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли - продажи квартиры от 24.03.2015, заключенного должником с Боровским Д.Н., и о применении последствий недействительности этой сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2016 заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.03.2017 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Боровский Д.Н. просит определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 28.07.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

На арбитражный суд, разрешающий спор в порядке апелляционного производства, возложена обязанность по повторному рассмотрению дела. Выводы данного суда должны быть основаны на всесторонней, полной и объективной оценке доказательств, имеющих в деле. При этом на суд апелляционной инстанции распространяется правило о непосредственном исследовании доказательств (статья 71, часть 1 статьи 268, часть 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае Девятый арбитражный апелляционный суд принял решение по существу обособленного спора, не располагая томом дела, в котором находись доказательства, представленные процессуальным оппонентом конкурсного управляющего – Боровским Д.Н. (отзыв и приложенные к нему документы на 142 листах). Эти материалы дела суд первой инстанции ошибочно не направил в суд апелляционной инстанции, на что обращал внимание в судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Боровского Д.Н. Однако суд апелляционной инстанции не

проверил данные доводы представителя Боровского Д.Н. и не предпринял никаких мер к получению недостающего тома дела. Указанные обстоятельства подтверждаются письмом председателя Арбитражного суда города Москвы, а также аудиопротоколом судебного заседания суда апелляционной инстанции.

Таким образом, судом апелляционной инстанции было существенно нарушено право Боровского Д.Н. на судебную защиту. Он был лишен возможности довести до сведения апелляционного суда свою позицию относительно всех аспектов дела со ссылками на доказательства.

Суд округа доводы кассационной жалобы Боровского Д.Н. об имевших место нарушениях норм процессуального права оставил без внимания.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм процессуального права являются значительными. Они могли привести к принятию неправильного решения по существу спора. Постановления этих судов подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поскольку судом апелляционной инстанции надлежащим образом не проверялись законность и обоснованность определения суда первой инстанции, обособленный спор следует направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В связи с окончанием кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации подлежит отмене приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2016 по настоящему делу, введенное определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2017 № 305-ЭС17-7914.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2017 по делу № А40-55184/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Отменить приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2016 по делу № А40-55184/2014, введенное определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2017 № 305-ЭС17-7914.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев