

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 17 августа 2017 года № 305-ЭС17-6799

г. Москва

Дело № А40-25496/2015

Резолютивная часть определения объявлена 14 августа 2017 года.  
Полный текст определения изготовлен 17 августа 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Клиндуха Дмитрия Владимировича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2017 (судьи Михайлова Л.В., Зверева Е.А. и Комолова М.В.) по делу № А40-25496/2015 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Спецсетьстрой» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий Клиндух Д.В., конкурсный кредитор Васильева Ю.В., представители:

конкурсного управляющего Клиндуха Д.В. – Титова В.И. по доверенности от 01.04.2017, Семенова Е.В. по доверенности от 20.04.2017;

индивидуального предпринимателя Масловского Константина Александровича – Бруцкий А.В. по доверенности от 07.07.2017.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения лиц, явившихся в судебное заседание,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2015 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника; конкурсным управляющим должником утвержден Клиндух Дмитрий Владимирович.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2016 исправлена опечатка в решении Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2015, а именно, десятый абзац мотивировочной части решения изложен в следующей редакции: «НП «СОАУ «Меркурий» представлена информация о соответствии кандидатуры конкурсного управляющего Клиндуха Д.В. (ИНН 781711038878) требованиям статей 20 и 20.2 Закона и изъявившего желание быть утвержденным конкурсным управляющим в деле о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Спецсетьстрой», четвертый абзац резолютивной части решения изложен в следующей редакции: «Утвердить конкурсным управляющим ОАО «Спецсетьстрой» Клиндуха Д.В. (ИНН 781711038878)».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2016 определение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2016 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2017 определение суда первой инстанции от 24.08.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.10.2016 отменены, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Клиндуха Д.В. об исправлении опечатки в решении Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2015 отказано.

Конкурсный управляющий Клиндух Д.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Васильева Ю.В. просит оставить постановление суда округа от 15.02.2017 без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В представленных письменных пояснениях предприниматель Масловский К.А. и общество с ограниченной ответственностью «Монумент» просят удовлетворить кассационную жалобу конкурсного управляющего.

В судебном заседании конкурсный управляющий Клиндух Д.В. и его представители, а также представитель предпринимателя Масловского К.А. поддержали доводы кассационной жалобы, Васильева Ю.В. возражала против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2017 подлежит отмене.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, от конкурсного управляющего Клиндуха Д.В. в суд первой инстанции поступило заявление об исправлении опечаток в решении суда от 29.06.2015 в части указания наименования саморегулируемой организации арбитражных управляющих и ИНН конкурсного управляющего.

Судом первой инстанции заявление конкурсного управляющего удовлетворено, поскольку допущенные опечатки не изменяют содержания решения об утверждении конкурсным управляющим должником именно Клиндуха Д.В., с чем впоследствии согласился суд апелляционной инстанции.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворения заявления, суд округа, сославшись на положения статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснения, изложенные в пункте 54 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», посчитал, что указанные опечатки изменяют содержание судебного акта, так как указание судом данных сведений направлено на индивидуализацию арбитражного управляющего, утверждаемого судом.

Между тем судом округа не учтено следующее.

В пункте 54 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в судебном акте об утверждении арбитражного управляющего помимо фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего должны быть также указаны данные, позволяющие его индивидуализировать (идентификационный номер

налогоплательщика, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих либо в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих и т.п.), сведения о наименовании саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, и почтовый адрес в Российской Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять ему корреспонденцию в связи с его участием в данном деле о банкротстве.

Указанные сведения подлежат включению в представляемую саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в суд информацию о соответствии кандидатуры управляющего установленным требованиям (статья 45 Закона о банкротстве).

Из обстоятельств дела, установленных судами, следует, что указанные в решении суда от 29.06.2015 наименование саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий Клиндух Д.В., и его ИНН противоречат информации, указанной в письме саморегулируемой организации «НП «СОАУ «Меркурий» о соответствии кандидатуры последнего требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

При наличии вступившего в законную силу судебного акта, утвердившего конкурсным управляющим должником Клиндуха Д.В., а также фактическом исполнении им возложенных на него обязанностей, изменения, о которых просит арбитражный управляющий, не изменяют содержание судебного акта, а направлены на устранение несоответствий, допущенных судом при указании информации об утверждаемом конкурсном управляющем, что не противоречит части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказ же суда округа в удовлетворении заявления об исправлении описки (опечатки) порождает неопределенность и делает затруднительным возможность индивидуализации конкурсного управляющего Клиндуха Д.В., в том числе при рассмотрении споров между конкурсным управляющим и кредиторами должника.

В связи с этим у суда округа отсутствовали основания для отмены определения от 24.08.2016 и постановления от 26.10.2016.

Доводы кредитора Васильевой Ю.В. в отзыве на кассационную жалобу, по сути, направлены на пересмотр вступивших в законную силу судебных актов в части утверждения конкурсным управляющим должником именно Клиндуха Д.В., что недопустимо в силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку судом округа допущено существенное нарушение норм права и это повлияло на исход дела, то постановление Арбитражного

суда Московского округа от 15.02.2017 подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, которыми правильно разрешен переданный на их рассмотрение вопрос.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2017 по делу № А40-25496/2015 отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2016 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

И.В. Разумов