

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 17 августа 2017 года № 308-ЭС17-6692

г. Москва

Дело № А18-349/2015

Резолютивная часть определения объявлена 14 августа 2017 года.  
Полный текст определения изготовлен 17 августа 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Администрации г. Назрань (ОГРН 1090608002649) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.03.2017 (судьи Аваряскин В.В., Афонина Е.И. и Рассказов О.Л.) по делу № А18-349/2015 Арбитражного суда Республики Ингушетия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Виза» (далее - общество «Виза») обратилось в Арбитражный суд Республики Ингушетия с иском о взыскании с Администрации г. Назрань (ОГРН 1020600985460; далее - ответчик) в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам основного должника 3 250 000 руб.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 19.08.2015 исковые требования удовлетворены. С субсидиарного должника Администрации г. Назрань (ОГРН 1020600985460) в лице государственного учреждения «Назрановское городское финансовое управление» за счет казны ответчика в пользу общества «Виза» взыскано 3 250 000 руб.

Впоследствии определением суда первой инстанции от 30.12.2015 удовлетворено заявление общества «Виза» о разъяснении решения от 19.08.2015. Суд указал, что резолютивную часть решения следует читать: «Взыскать с субсидиарного должника муниципального образования г. Назрань в лице Администрации г. Назрань (ОГРН 1020600985460) за счет казны муниципального образования в пользу общества «Виза» денежные средства в размере 3 250 000 руб., а также судебные расходы на оплату государственной пошлины в сумме 39 250 руб.».

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2016 определение суда первой инстанции от 30.12.2015 отменено. В удовлетворении заявления общества «Виза» о разъяснении решения от 19.08.2015 отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции от 14.12.2016, общество «Виза» обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, которая определением от 27.02.2017 принята к производству.

По результатам судебного заседания, назначенного для проверки законности постановления суда апелляционной инстанции от 14.12.2016, суд округа постановлением от 29.03.2017 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 07.02.2017, принятое по существу спора, и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Администрация г. Назрань (ОГРН 1090608002649), являющаяся правопреемником Администрации г. Назрань (ОГРН 1020600985460), обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда округа от 29.03.2017.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.03.2017 подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части при условии, что иное не предусмотрено названным Кодексом, лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных указанным Кодексом.

Компетенция суда кассационной инстанции определена статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанции, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено упомянутым Кодексом.

Таким образом, суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных актов судов нижестоящих инстанций, которые непосредственно обжалованы.

Согласно материалам дела и сведениям, содержащимся в Картотеке арбитражных дел, суд округа определением от 27.02.2017 принял к производству кассационную жалобу общества «Виза», в которой заявитель просил отменить постановление суда апелляционной инстанции от 14.12.2016, принятое по результатам рассмотрения заявления о разъяснении судебного акта. Иные судебные акты по делу № А18-349/2015 не обжаловались.

Вместе с тем из содержания постановления от 29.03.2017 следует, что суд округа фактически проверил законность постановления суда апелляционной инстанции от 07.02.2017, на которое кассационная жалоба не подавалась, в то время как принятая к производству кассационная жалоба на постановление суда апелляционной инстанции от 14.12.2016 по существу не рассмотрена.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции от 07.02.2017 и направляя дело на новое рассмотрение в этот же суд, суд

округа вышел за пределы своих полномочий, установленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.03.2017 нельзя признать законным.

Поскольку судом округа при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм процессуального права и это повлияло на исход дела, постановление арбитражного суда округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.03.2017 по делу № А18-349/2015 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

И.В. Разумов