

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС17-4393

г. Москва

Дело № А14-16920/2015

17 августа 2017 г.

резюлютивная часть определения объявлена 10.08.2017  
полный текст определения изготовлен 17.08.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу страхового акционерного общества «ВСК» на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2016 (судьи Владимирова Г.В., Мокроусова Л.М. и Безбородова Е.А.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2017 (судьи Козеева Е.М., Андреев А.В. и Ахромкина Т.Ф.) по делу № А14-16920/2015 Арбитражного суда Воронежской области.

В заседании приняли участие представители страхового акционерного общества «ВСК» Бондаренко И.Н. (по доверенности от 22.06.2017) и Путинцева Е.Ф. (по доверенности от 01.09.2016).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей страхового акционерного общества «ВСК», поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

страховое акционерное общество «ВСК» (далее – страховое общество) обратилось в арбитражный суд с иском к арбитражному управляющему

Запрягаеву Алексею Сергеевичу о взыскании 1 355 766 рублей 74 копеек в порядке регресса.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 27.04.2016 (судья Протасов С.В.) исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2016 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.01.2017 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, страховое общество просит постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить.

Запрягаев А.С. в отзыве на кассационную жалобу просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 17.07.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей страхового общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2012 по делу № А40-28387/11 в отношении открытого акционерного общества по монтажу теплоэнергетического оборудования «Мосэнергомонтаж» (далее – общество «Мосэнергомонтаж») введена процедура внешнего управления, внешним управляющим утвержден Запрягаев А.С.

Ответственность арбитражного управляющего Запрягаева А.С. застрахована страховым обществом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2013, вынесенным в рамках дела о банкротстве, Запрягаев А.С. отстранен от исполнения обязанностей внешнего управляющего обществом «Мосэнергомонтаж».

Впоследствии вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014 по делу № А40-163022/2014 с арбитражного управляющего Запрягаева А.С. в пользу общества «Мосэнергомонтаж» взысканы 1 355 766 рублей 74 копейки в возмещение убытков, в том числе 360 000 рублей – безосновательно полученное арбитражным управляющим вознаграждение и 995 766 рублей 74 копейки – производственные потери, образовавшиеся вследствие ненадлежащего исполнения Запрягаевым А.С. обязанностей внешнего управляющего.

Страховое общество, констатировав наступление страхового случая, возместило убытки обществу «Мосэнергомонтаж», перечислив ему 1 355 766 рублей 74 копейки.

Сославшись на то, что убытки причинены обществу «Мосэнергомонтаж» в результате противоправных действий (бездействия) арбитражного управляющего, страховое общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с управляющего выплаченного страхового возмещения в порядке регресса.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что регрессные требования заявлены правомерно, поскольку вступившим в законную силу судебным актом установлены незаконное получение арбитражным управляющим имущественной выгоды в виде вознаграждения в размере 360 000 рублей и виновное причинение им убытков в размере 995 766 рублей 74 копеек в результате недобросовестного исполнения обязанностей внешнего управляющего должником. Суд первой инстанции счел, что возражения арбитражного управляющего об отсутствии у него умысла направлены на пересмотр обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом о возмещении убытков.

Суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, сославшись на положения пункта 9 статьи 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из того, что для взыскания денежных средств в порядке регресса необходимо доказать умышленное совершение арбитражным управляющим действий, направленных на наступление страхового случая. Это обстоятельство апелляционный суд признал документально неподтвержденным. Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что вознаграждение управляющему было установлено вступившим в законную силу судебным актом, поэтому оно не может быть взыскано в порядке регресса.

Пунктом 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве предусмотрены случаи, при наличии которых подлежит удовлетворению регрессное требование страховщика к причинившему убытки арбитражному управляющему. По смыслу данного пункта для взыскания с управляющего в порядке регресса суммы произведенной страховщиком выплаты необходимо установить умышленный характер действий управляющего, повлекших причинение убытков, направленность этих действий на извлечение им собственной выгоды.

Разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа правильно исходили из того, что само по себе нарушение арбитражным управляющим, являющимся профессиональным участником отношений, связанных с банкротством, обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), не свидетельствует о наличии в его действиях вины в форме умысла.

Вопреки выводам суда первой инстанции один лишь факт нарушения управляющим положений законодательства о банкротстве не являлся достаточным основанием для удовлетворения регрессного требования страхового общества.

Бремя доказывания умысла в действиях страхователя лежит на страховщике (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции исходил из того, что констатация в деле № А40-163022/2014 (о возмещении арбитражным управляющим убытков) несоответствия действий Запрягаева А.С. стандарту поведения обычного арбитражного управляющего является достаточным подтверждением умысла.

Данный вывод неверен. Нарушение названного стандарта поведения может быть проявлением грубой неосторожности. При рассмотрении предыдущего спора форма вины управляющего не устанавливалась как не имеющая правового значения для правильного разрешения вопроса о привлечении управляющего к ответственности в виде возмещения убытков.

Обстоятельства, указывающие на наличие умысла в действиях (бездействии) Запрягаева А.С., приведших к образованию на стороне должника неисполненных потерь в размере 995 766 рублей 74 копеек, страховым обществом не доказаны в рамках настоящего дела и не были установлены судебными актами об отстранении Запрягаева А.С. от исполнения обязанностей внешнего управляющего обществом «Мосэнергомонтаж». Более того, управляющий был отстранен за нарушения, не связанные с образованием неисполненных потерь.

С учетом изложенного, суды апелляционной инстанции и округа правильно отказали в удовлетворении иска в части требования о взыскании с управляющего 995 766 рублей 74 копеек.

При этом названными судами не учтено следующее.

Согласно вступившему в законную силу решению Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014 по делу № А40-163022/2014 убытки на стороне общества «Мосэнергомонтаж» в размере 360 000 рублей образовались вследствие выплаты данной суммы из конкурсной массы самому арбитражному управляющему в качестве вознаграждения, которое ему не причиталось ввиду ненадлежащего исполнения возложенных на управляющего обязанностей.

Доводы отзыва Запрягаева А.С. о том, что данные средства получены им на законных основаниях, направлены на пересмотр в неустановленном процессуальным законом порядке имеющего для управляющего преюдициальное значение судебного решения по делу № А40-163022/2014, в соответствии с которым и была произведена страховая выплата.

Незаконно полученная страхователем за счет должника денежная выгода, возмещенная должнику страховщиком, в силу прямого указания пункта 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве подлежала взысканию в порядке регресса.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права в части отказа во взыскании 360 000 рублей являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов страхового общества, в связи с чем постановления этих судов в указанной части подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе решения суда первой инстанции в отмененной части.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2017 по делу № А14-16920/2015 Арбитражного суда Воронежской области отменить в части отказа во взыскании с Запрягаева Алексея Сергеевича в порядке регресса 360 000 рублей.

В отмененной части оставить в силе решение Арбитражного суда Воронежской области от 27.04.2016 по указанному делу.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев