

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 16 августа 2017 года № 309-ЭС17-4796

г. Москва

Дело № А50-6254/2016

Резолютивная часть определения объявлена 10 августа 2017 года.  
Полный текст определения изготовлен 16 августа 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Капкаева Д.В. и Разумов И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е., с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Пермского края (судья Лысанова Л.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лучининой Н.А.), рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Волкова Сергея Викторовича на решение Арбитражного суда Пермского края от 28.06.2016 (судья Заляева Л.С.), постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2016 (судьи Плахова Т.Ю., Романов В.А. и Чепурченко О.Н.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.01.2017 (судьи Черемных Л.Н., Громова Л.В. и Тимофеева А.Д.) по делу № А50-6254/2016.

В судебном заседании приняли участие представители:

арбитражного управляющего Волкова – Кирушин И.А. по доверенности от 13.07.2017;

страхового акционерного общества «ВСК» (далее – компания) – Дробышев М.Г. по доверенности от 01.09.2016 и Кошкина Е.П. по доверенности от 12.12.2016.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

компания обратилась в арбитражный суд с иском к Волкову С.В. о взыскании в порядке регресса 3 671 837,70 руб. страхового возмещения.

Решением суда первой инстанции от 28.06.2016, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 28.09.2016 и округа от 24.01.2017, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель арбитражного управляющего поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители компании возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителей компании и арбитражного управляющего, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что Волков С.В. являлся конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» (далее – общество) в рамках дела о банкротстве последнего (№ А50-25599/2009).

Вступившим в законную силу определением от 23.10.2014 по названному делу с Волкова С.В. взысканы убытки в размере 3 671 837,70 руб. за ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего, выразившееся в непринятии

мер по получению информации о движении денежных средств должника, а также по оспариванию операций по безосновательному перечислению в 2007-2008 годах денежных средств за общество с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» в пользу третьих лиц.

Поскольку ответственность арбитражного управляющего была застрахована компанией, последняя в декабре 2015 года осуществила выплату страхового возмещения в конкурсную массу общества.

Полагая, что в связи с выплатой страхового возмещения у истца возникло право на возмещение убытков в порядке регресса, он обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды, сославшись на положения статьи 929, 931 и 935 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), указали, что убытки причинены должнику именно в результате неправомерных действий Волкова С.В.

При этом суды сочли, что данные действия носили умышленный характер, поскольку арбитражный управляющий, действуя разумно и добросовестно, являясь профессиональным участником отношений несостоятельности и проявляя требующуюся от него заботливость и осмотрительность, не мог не осознавать противоправный характер своих действий по неполучению информации о хозяйственных операциях должника и дальнейшему неоспариванию подозрительных сделок. По мнению судов, умысел ответчика выражается в нарушении требований Закона о банкротстве.

При таких условиях суды пришли к выводу о правомерности требований компании о взыскании с Волкова С.В. сумму страхового возмещения в виде убытков.

Между тем судами не учтено следующее.

Действующее законодательство о банкротстве исходит из обязанности арбитражного управляющего застраховать свою ответственность (пункт 3 статьи 20, абзац шестой пункта 2 статьи 20.2, пункт 1 статьи 24.1 Закона о банкротстве) в целях повышения гарантий должника и кредиторов на получение возмещения в случае причинения вреда арбитражным управляющим.

При наступлении страхового случая в соответствии с пунктом 5 статьи 24.1 Закона о банкротстве страховщик по общему правилу обязан осуществить страховую выплату в пользу выгодоприобретателей.

Защита прав страховщика от умышленного поведения страхователя, повлекшего ответственность перед выгодоприобретателями, осуществляется через механизм

последующего предъявления регрессного требования (пункт 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве).

Если же страхователь возместил причиненный им выгодоприобретателям вред самостоятельно, он вправе требовать от страховой компании выплаты страхового возмещения. При этом страховщик в качестве основания для отказа в выплате может сослаться на обстоятельства, являющиеся условием для удовлетворения регрессного требования согласно пункту 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве, например, на умысел страхователя при совершении правонарушения либо на получение им выгод в результате таких незаконных действий.

Разрешая в соответствии с названным пунктом вопрос о том, имел ли в действиях страхователя место умысел, необходимо учитывать следующее.

Арбитражный управляющий является профессиональным участником дела о банкротстве и на нем лежит обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве). Однако указанное не означает, что нарушение им названных обязанностей, а также иных требований закона само по себе свидетельствует о наличии в его действиях вины в форме умысла. Таким образом, вопреки выводам судов сам факт нарушения положений закона являлся недостаточным для удовлетворения регрессного требования компании.

Бремя доказывания умысла в действиях страхователя по такой категории споров лежит на страховщике.

В рассматриваемом случае убытки взысканы с Волкова С.В. в связи с непринятием мер по получению информации о движении денежных средств должника, а также по оспариванию операций по безосновательному перечислению в 2007-2008 годах денежных средств за ООО «Суксунский самовар» в пользу третьих лиц. Названные операции совершены более чем за год до возбуждения дела о банкротстве в отношении должника.

При рассмотрении настоящего дела суды сочли, что несоответствие действий Волкова С.В. поведению разумного и добросовестного арбитражного управляющего является достаточным для подтверждения умысла и удовлетворения регрессного требования. Данный вывод ошибочен, поскольку при взыскании убытков с арбитражного управляющего форма вины вообще не устанавливалась судом.

Довод компании о наличии умысла в связи с отстранением арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве от возложенных на него обязанностей подлежит отклонению. Из

судебного акта об отстранении Волкова С.В. (определение от 25.04.2012 по делу № А50-25599/2009 о банкротстве должника) следует, что основанием для отстранения послужило некачественное проведение арбитражным управляющим анализа финансового состояния должника на предмет выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, что напрямую не было связано исключительно с ненаправлением запросов в кредитные учреждения.

Таким образом, в рассматриваемом случае обстоятельства, свидетельствующие о наличии умысла в действиях арбитражного управляющего, компанией не доказаны.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов арбитражного управляющего Волкова С.В. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Пермского края от 28.06.2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.01.2017 по делу № А50-6254/2016 отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

И.В. Разумов