

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-9135

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Приват Мастер» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2017 по делу № А40-81870/2016

по заявлению Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) о признании взаимозависимыми общества с ограниченной ответственностью «Старбор» и общества с ограниченной ответственностью «Приват Мастер» (далее – общество, заявитель, ООО «Приват Мастер»), о взыскании задолженности по налогам и пени,

при участии третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Старбор» (далее – ООО «Старбор»), Инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по г. Москве (далее – ИФНС России № 15 по г. Москве),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2017, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки ООО «Старбор» за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, ИФНС России № 15 по г. Москве вынесено решение от 24.02.2014 № 07-13/1225, которым ООО «Старбор» привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 11 804 358 рублей 72 копеек, доначислены суммы неуплаченных налогов в сумме 62 899 727 рублей, начислены пени в сумме 14 633 600 рублей.

Полагая решение от 24.02.2014 № 07-13/1225 незаконным, ООО «Старбор» обратилось с заявлением в арбитражный суд, при этом заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2014 по делу № А40-84989/14 были приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 24.02.2014 № 07-13/1225, которые впоследствии отменены определением от 18.12.2014.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2015 по делу тому же делу, в удовлетворении требований ООО «Старбор» отказано.

Приговором Останкинского районного суда от 30.10.2015 по делу № 818589 генеральный директор ООО «Старбор» признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с уклонением от уплаты налогов в особо крупном размере. В рамках указанного дела подтверждены обстоятельства получения необоснованной налоговой выгоды в виде уклонения от уплаты налогов, установленные в ходе выездной налоговой проверки.

В ходе проведения проверки, а именно 04.02.2014 ООО «Старбор» снято с учета в ИФНС России № 15 по г. Москве в связи с изменением местонахождения и поставлено на учет в ИФНС России № 5 по г. Москве.

Инспекцией 16.06.2014 в адрес ООО «Старбор» направлено требование № 1969 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов со сроком исполнения до 04.07.2014. В указанный срок задолженность налогоплательщиком не погашена.

В связи с вступлением в силу решения Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2014 по делу №А40-84989/2014 и отменой обеспечительных мер, инспекция, реализуя свое право на взыскание начисленных и не уплаченных сумм налогов, пени и штрафов в рамках статей 46 и 47 Налогового кодекса приняла решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке от 12.12.2014 №27816-27819 и решение о взыскании денежных средств от 12.12.2014 №17282, а также направила инкассовые поручения от 12.12.2014 № 31653-31661 в банк.

В ходе исполнения вышеуказанного решения о взыскании задолженности за счет денежных средств, находящихся на счетах, с расчетного счета ООО «Старбор» была списана сумма в размере 10 791 рублей. Решение о взыскании налога, сбора, пени, штрафа за счет имущества налогоплательщика, предусмотренное статьей 47 Налогового кодекса налоговым органом принято не было в связи с тем, что определением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015 по делу № А40-4596/2015-175-25Б в отношении ООО «Старбор» введена процедура конкурсного производства.

Поскольку указанная задолженность ООО «Старбор» не погашена в полном объеме, меры принудительного взыскания задолженности в бесспорном порядке исчерпаны, инспекция обратилась с указанным заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 20, 45, 105.1 Налогового кодекса, с учетом позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 04.12.2003 № 441-О, судебных актов, принятых по делу № А40-84989/14, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о взаимозависимости ООО «Старбор» и ООО «Приват Мастер», а также о наличии условий для применения подпункта 2 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса, в связи с чем заявленные требования удовлетворили.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

При этом суды исходили из того, что ООО «Старбор» с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате налогов осуществило перевод своих активов обществу с ограниченной ответственностью «Приват Мастер».

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Приват Мастер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова