

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-4728

г. Москва

Дело № А40-55621/2016

27 июля 2017 г.

резюмирующая часть определения объявлена 20.07.2017
полный текст определения изготовлен 27.07.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Логистик» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.03.2017 (судьи Зверева Е.А., Михайлова Л.В., Григорьева И.Ю.) по делу № А40-55621/2016 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Логистик» – Лабутичева Е.А. (по доверенности от 17.07.2017);

общества с ограниченной ответственностью «МОЕТ ХЕННЕССИ ДИСТРИБЬЮШН РУС» – Аксенов Е.В. (по доверенности от 26.02.2016), Кулуа Г.К. (по доверенности от 24.01.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Логистик», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «МОЕТ ХЕННЕССИ ДИСТРИБЬЮШН РУС», просивших оставить обжалуемое постановление без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Логистик» (далее – общество «Логистик») обратилось в суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Ресторгрупп» (далее – общество «Ресторгрупп») несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2016 (судья Пахомов Е.А.) в удовлетворении заявления общества «Логистик» о признании общества «Ресторгрупп» банкротом по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016 (судьи Мишаков О.Г., Маслов А.С., Сафронова М.С.) решение суда первой инстанции отменено, общество «Ресторгрупп» признано банкротом по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, в отношении него открыта процедура конкурсного производства, требования общества «Логистик» к обществу «Ресторгрупп» признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в третью очередь, в том числе основной долг в размере 8 334 020 рублей 23 копеек и неустойка в размере 32 977 рублей 44 копеек, конкурсным управляющим обществом «Ресторгрупп» утвержден Коротков К.Г.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.03.2017 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Логистик» просит отменить постановление окружного суда.

Общество с ограниченной ответственностью «МОЕТ ХЕННЕССИ ДИСТРИБЬЮШН РУС» (кредитор общества «Ресторгрупп») в отзыве на кассационную жалобу просит оставить без изменения обжалуемый судебный акт как законный и обоснованный.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 14.06.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей кредиторов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление суда округа подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, требования общества «Логистик» к обществу «Ресторгрупп» подтверждены вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.01.2016 по делу № А56-81671/2015 и Арбитражного суда города

Москвы от 09.02.2016 по делу № А40-225859/2015, их размер превысил 300 000 рублей, просрочка должника перед кредитором в исполнении денежных обязательств составила более трех месяцев.

С 10.03.2016 должник находится в процедуре добровольной ликвидации.

Заявление о признании общества «Ресторгрупп» банкротом подано обществом «Логистик» в суд первой инстанции 17.03.2016.

Отказывая в признании общества «Ресторгрупп» банкротом по упрощенной процедуре несостоятельности ликвидируемого должника, суд первой инстанции исходил из того, что общество «Логистик» не представило доказательств недостаточности имущества должника, в отношении которого принято решение о ликвидации, для удовлетворения требований всех кредиторов. При этом суд констатировал уклонение должника от представления в материалы дела промежуточного ликвидационного баланса.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал на то, что общество «Логистик» подтвердило вступившими в законную силу решениями судов по другим делам наличие признаков банкротства у общества «Ресторгрупп». Само по себе нахождение организации – должника в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии не лишают кредитора права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании такого должника несостоятельным (банкротом). По мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции не учел, что кредитор не располагал свидетельствами недостаточности имущества должника для удовлетворения требований иных кредиторов и поэтому не мог приложить их к своему заявлению.

Суд округа счел, что в любом случае существенное значение для рассмотрения дела имело сопоставление стоимости активов должника с общим размером задолженности перед кредиторами. Отсутствие в деле промежуточного ликвидационного баланса (независимо от причин) не позволило судам достоверно разрешить вопрос о способности ликвидируемого должника рассчитаться с кредиторами. Кроме того, как указал окружной суд, судам надлежало рассмотреть возможность возбуждения дела о банкротстве в общем порядке, поскольку заявитель ссылаясь на наличие у должника признаков банкротства, предусмотренных статьей 3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Между тем судом округа не учтено следующее.

Суд апелляционной инстанции установил наличие у должника признаков банкротства, указанных в пункте 2 статьи 3 Закона о банкротстве (с учетом пункта 2 статьи 6 этого Закона): наличие просроченной свыше трех месяцев основной задолженности, размер которой превысил 300 000 рублей. При данных признаках у внешнего по отношению к должнику лица (кредитора) возникает право на обращение в суд с заявлением о банкротстве.

Сложившаяся судебная арбитражная практика исходит из того, что нахождение организации - должника в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии не влекут за собой утрату кредитором права на

обращение в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2004 № 1560/04).

При этом согласно пункту 1 статьи 53 Закона о банкротстве решение о признании должника – юридического лица банкротом и об открытии в отношении него конкурсного производства принимается судом в случае установления признаков банкротства, предусмотренных статьей 3 названного Закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

В ситуации, когда уполномоченным органом должника принято решение о его ликвидации, состоялось назначение ликвидационной комиссии, не предполагается дальнейшее осуществление ликвидируемой организацией обычной деятельности, характерной для нормального гражданского оборота. Поскольку воля участников (учредителей) такого юридического лица направлена на прекращение существования организации, к данной организации в силу пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса невозможно применить реабилитационные процедуры (финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение), целью которых является сохранение юридического лица.

По этим же причинам к ликвидируемой организации не подлежала применению и процедура наблюдения. Данная процедура направлена, прежде всего, на проведение первого собрания кредиторов и выявление на этом собрании позиции гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов, относительно возможности применения к должнику реабилитационной процедуры либо о необходимости введения конкурсного производства как ликвидационной процедуры (абзац тринадцатый статьи 2, статьи 73 и 74 Закона о банкротстве). Однако в отношении ликвидируемой организации точка зрения кредиторов по названному вопросу не имела правового значения. Так, независимо от мнения кредиторов, высказанного на первом собрании, недопустимо обязывать участников корпорации, учредителей унитарных организаций осуществлять экономическую деятельность через юридическое лицо, о судьбе которого ими уже принято решение о ликвидации.

Оснований для прекращения производства по делу о банкротстве общества «Ресторгрупп» (статья 57 Закона о банкротстве) или оставления без рассмотрения заявления общества «Логистик» о признании должника банкротом не имелось.

Таким образом, по заявлению кредитора о банкротстве ликвидируемой организации, в которой действует ликвидационная комиссия, арбитражный суд мог принять одно из двух решений – о признании должника банкротом по упрощенной процедуре банкротства (параграф 1 главы XI Закона о банкротстве) или об отказе в признании должника банкротом (статья 55 Закона о банкротстве).

Судами не выявлено указанных в статье 55 Закона о банкротстве обстоятельств, с которыми законодатель связывает возможность принятия

решения об отказе в признании общества «Ресторгрупп» несостоятельным (банкротом).

Решение о ликвидации общества «Ресторгрупп» не отменялось, его участники не высказали намерение сохранить корпорацию и продолжить свое участие в ней.

При таких обстоятельствах, суд округа ошибочно отменил законное и обоснованное постановление суда апелляционной инстанции о признании общества «Ресторгрупп» банкротом по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника.

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «Логистик», в связи с чем постановление окружного суда подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.03.2017 по делу № А40-55621/2016 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного суда от 22.09.2016 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

О.Ю. Шилохвост