

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-6981

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Грязнова Романа Сергеевича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.03.2017 по делу №А41-12803/2016 Арбитражного суда Московской области по заявлению индивидуального предпринимателя Грязнова Романа Сергеевича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 17 по Московской области о признании исполненной обязанности по уплате налога в сумме 258 454 рублей, об обязанности зачесть платежи на сумму 258 454 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Грязнов Роман Сергеевич (Московская обл., г. Люберцы; далее – предприниматель, заявитель) зарегистрирован Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 17 по Московской

области (далее – налоговый орган, инспекция) в качестве индивидуального предпринимателя 19.03.2014.

С момента регистрации предприниматель применяет упрощенную систему налогообложения (далее – УСН), объект доходы, ставка 6%.

Между предпринимателем и акционерным обществом «Банк Город» (далее – «Банк город» (АО), банк) заключен договор об открытии и порядке функционирования банковского счета в валюте Российской Федерации от 09.10.2014 № 1194И/810, на основании которого был открыт счет № 40802810500130001194.

22.10.2015 предприниматель представил в банк платежное поручение № 20, которыми обязал произвести списание денежных средств со счета на общую сумму 38 594,95 рублей (назначение платежа - «Налог с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы за 3 квартал»).

Денежные средства списаны с расчетного счета заявителя 03.11.2015.

28.10.2015 заявитель представил в банк платежное поручение № 27, которым обязал произвести списание денежных средств со счета на общую сумму 219 860 рублей (назначение платежа - «Налог с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы за 4 квартал авансовый платеж»).

Денежные средства списаны с расчетного счета заявителя 28.10.2015.

Приказом Банка России от 16.11.2015 № ОД-3182 отозвана лицензия на осуществление банковских операций у кредитной организации «Банк Город» (АО) с 16.11.2015.

В связи с тем, что названные платежи по УСН не поступили на счета бюджета, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать исполненными его обязанности по уплате налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, на основании платежного поручения от 22.10.2015 № 20 за 3 квартал 2015 в сумме 38 594,95 рублей и

на основании платежного поручения от 28.10.2015 № 27 в сумме 219 860 рублей за 2015 год.

Банк России на запрос арбитражного суда Московской области направил ответ от 31.08.2016 № Т1-18-2-07/125397, из которого следует, что за период с 22.10.2015 по 28.10.2015 в отношении «Банк город» (АО) отсутствовали ограничения по платежам по уплате налогов в бюджеты; ограничение введено предписанием от 03.11.2015 № Т1-84-1/171430ДСП с 04.11.2015.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.09.2016 требования заявителя удовлетворены. При этом суд, руководствуясь статьями 3, 44, 45, 60, 346.17, 348.18, 346.21, 346.23 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.1992 № 24-П, указал, что право налогоплательщика досрочно исполнить обязанность по уплате налога подразумевает уплату налога при наличии соответствующей обязанности. Доказательства, свидетельствующие о том, что на момент предъявления в банк платежных поручений на уплату налога предпринимателю было известно о наличии у банка каких-либо трудностей при проведении расчетов по бюджетным платежам, отсутствуют. Заявитель, совершая спорные платежи, точно знал объем налоговой базы и его действия по уплате налога обоснованны, недобросовестность при совершении платежей отсутствует.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.03.2017, решение Арбитражного суда Московской области от 22.09.2016 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отменяя решение суда первой инстанции, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из недоказанности факта исполнения действительно наступившей налоговой обязанности, поскольку на момент направления в банк спорных платежных поручений обязанность по перечислению УСН за 3 и 4 кварталы 2015 года еще не наступила.

В рассматриваемом случае, перечисление налога досрочно незадолго до отзыва у банка лицензии (менее чем за 2 недели) свидетельствует, по мнению судов апелляционной и кассационной инстанций, о недобросовестности налогоплательщика. То обстоятельство, согласно которому у предпринимателя на момент осуществления платежей имелись все данные для расчета налога, не может свидетельствовать о добросовестности налогоплательщика.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами апелляционной и кассационной инстанций норм Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов жалобы заявителя по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что статьей 45 НК РФ установлено право налогоплательщика досрочно исполнить обязанность по уплате налога. При этом предприниматель указывает, что в соответствии с пунктом 3 статьи 346.21 НК РФ налогоплательщики, выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, по итогам каждого отчетного периода исчисляют сумму авансового платежа по налогу, исходя из ставки налога и

фактически полученных доходов, рассчитанных нарастающим итогом с начала налогового периода до окончания соответственно первого квартала, полугодия, девяти месяцев с учетом ранее исчисленных сумм авансовых платежей по налогу. Пунктом 5 статьи 346.21 НК РФ предусмотрено, что ранее исчисленные суммы авансовых платежей по налогу засчитываются при исчислении сумм авансовых платежей по налогу за отчетный период и суммы налога за налоговый период. Согласно пункту 7 статьи 346.21 НК РФ налог, подлежащий уплате по истечении налогового периода, уплачивается не позднее сроков, установленных для подачи налоговой декларации за соответствующий налоговый период пунктами 1 и 2 статьи 346.23 НК РФ. Таким образом, по мнению заявителя, совершая спорные платежи, он точно знал объем налоговой базы, и его действия по уплате обоснованны.

Предприниматель указывает, что ему не было известно о финансовом положении банка, в спорный период ограничений по приему платежей установлено не было; заявитель также указывает, что использовал свой единственный расчетный счет.

Приведенные доводы жалобы индивидуального предпринимателя Грязнова Романа Сергеевича заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для передачи названной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Грязнова Романа Сергеевича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа

от 07.03.2017 по делу №А41-12803/2016 Арбитражного суда Московской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова