

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-6654

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее – заявитель, общество «НЛМК») на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2016 по делу № А40-112506/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2017 по тому же делу,

у с т а н о в и л:

акционерное общество «Лебединский горно-обогатительный комбинат» (далее – общество «Лебединский ГОК») обратилось в суд с иском к обществу «НЛМК» о взыскании 1 539 222 рублей 70 копеек задолженности по договору поставки от 01.02.2011 № 110321, а также 267 824 рублей 75 копеек неустойки за нарушение срока оплаты товара, начисленной за период с 12.01.2016 по 05.07.2016.

Во встречном иске обществом «НЛМК» заявлено требование о взыскании с общества «Лебединский ГОК» стоимости недостачи товара, поставленного по договорам поставки от 01.02.2011 № 110321 и от 18.02.2013 № 21882 в общем размере 1 539 222 рубля 70 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2016, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 и Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2017, первоначальный иск удовлетворён в полном объёме, встречный иск – частично; по результатам зачёта удовлетворенных требований с общества «НЛМК» в пользу общества «Лебединский ГОК» взыскано 1 494 050 рублей 98 копеек

задолженности, 24 157 рублей 53 копейки расходов по оплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначального и встречного исков.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общество «НЛМК» полагает, что такого рода существенные нарушения норм материального права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

19.06.2017 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 30.06.2017, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом «Лебединский ГОК» и обществом «НЛМК» заключён договор поставки от 01.02.2011 № 110321, во исполнение которого заявителю поставлен товар на общую сумму 828 007 180 рублей, оплаченный им с нарушением установленного срока и частично, что повлекло образование задолженности в размере 1 539 222 рубля 70 копеек, отсутствие добровольной оплаты которой послужило основанием для обращения общества «Лебединский ГОК» в арбитражный суд с исковыми требованиями о взыскании задолженности и неустойки.

Общество «НЛМК» обратилось со встречными исковыми требованиями о взыскании с общества «Лебединский ГОК» стоимости недостачи оплаченного товара, поставленного по вышеуказанным договорам.

Удовлетворяя первоначальный иск в полном объёме, суды исходили из того, что ненадлежащее исполнение обществом «НЛМК» договорных обязательств по оплате поставленного товара подтверждается имеющимися в деле доказательствами; расчет задолженности и неустойки судом проверен и признан правильным.

Удовлетворяя встречный иск частично, суды исходили из того, что доказан факт несоответствия веса товара, указанного в транспортной накладной, весу, определенному обществом «НЛМК» (покупателем) при приемке товара по

количеству, однако в отношении части требования срок исковой давности истёк.

При этом суды отклонили довод общества «НЛМК» о прекращении обязательства в связи с произведенным зачётом встречных однородных требований по акту зачёта встречных однородных требований от 30.12.2015 (получен обществом «Лебединский ГОК» 11.01.2016 – до обращения в суд с требованием о взыскании задолженности за поставленный товар), указав, что из положений статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что зачёт как способ прекращения встречного однородного требования в обязательствах предполагает бесспорность предъявленных к зачёту требований. Поскольку требование общества «НЛМК» к обществу «Лебединский ГОК» носило спорный характер, законных оснований для признания зачёта состоявшимся не имелось.

Выражая несогласие с состоявшимися по настоящему делу судебными актами, заявитель указывает на неверное толкование судами нормы материального права (статья 410 Гражданского кодекса Российской Федерации). По мнению заявителя, бесспорность зачитываемых требований и отсутствие возражений сторон относительно как наличия, так и размера требований не определены законом в качестве условий зачета.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу публичного акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 24 августа 2017 года на 14 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк