

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-2110

г. Москва

Дело № А40-201077/2015

11 июля 2017 г.

резолютивная часть определения объявлена 06.07.2017

полный текст определения изготовлен 11.07.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2016 (судья Клеандров И.М.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016 (судьи Маслов А.С., Мишаков О.Г., Сафронова М.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2016 (судьи Михайлова Л.В., Власенко Л.В., Комолова М.В.) по делу № А40-201077/2015.

В заседании приняли участие представители:

ФНС России – Ивлиева О.М. (по доверенности от 27.10.2016),
Сомкина Н.А. (по доверенности от 11.04.2017), Чекмышев К.Н. (по доверенности от 11.11.2016);

компании «Бериколл Менеджмент Лтд» («Baricall Management Ltd») –
Обухова О.Г. (по доверенности от 16.06.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Федеральной налоговой службы, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя компании «Бериколл Менеджмент Лтд», просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дискурс» (далее – общество «Дискурс») компания «Бериколл Менеджмент Лтд» (далее – иностранная компания) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника ее денежного требования.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2016 требование иностранной компании в сумме 81 331 092 рубля 41 копейка признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в третью очередь.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.12.2016 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФНС России просит отменить указанные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 22.05.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителей Федеральной налоговой службы и иностранной компании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Обращаясь в суд, иностранная компания указала на неисполнение должником обязательств по возврату заемных средств, переданных по договору займа от 17.12.2012 (с учетом дополнительных соглашений от 24.06.2013 № 1, от 29.10.2013 № 2 и от 03.10.2014 № 3).

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что в период с 05.12.2012 по 28.03.2013 иностранная компания перечислила должнику 169 880 515 рублей 15 копеек со ссылкой на выдачу займа. В свою очередь, должник в период с 09.12.2013 по 11.06.2015 производил в пользу иностранной компании встречные платежи, оформляя их как частичный возврат суммы займа.

Признавая требование иностранной компании обоснованным, суды первой и апелляционной инстанций, выводы которых поддержаны судом округа, сослались на положения статей 309, 310 и 810 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и сочли, что по договору

займа имеется непогашенная задолженность в сумме 81 331 092 рубля 41 копейка.

Возражения уполномоченного органа об аффилированности кредитора и должника отклонены судами с указанием на то, что законодательство о банкротстве не содержит запрета на включение в реестр требований кредиторов долга перед аффилированным лицом, вытекающего из земных отношений.

Доводы уполномоченного органа о том, что денежные средства, полученные должником по договору займа, перечислялись им на счета других организаций в счет оплаты строительных материалов и работ, которые поставлялись (выполнялись) в интересах контролировавших займодавца лиц и не имели какой-либо связи с экономическими интересами должника, признаны судами неотносимыми к существу рассматриваемого спора.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил ходатайство уполномоченного органа о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, полученных в ходе осуществления мероприятий налогового контроля.

Между тем судами не учтено следующее.

Гражданский кодекс Российской Федерации исходит из ничтожности мнимых сделок, то есть сделок, совершенных лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия, а также притворных сделок, то есть сделок, которые совершаются с целью прикрыть другие сделки (статья 170 Гражданского кодекса).

Совершая мнимые либо притворные сделки их стороны, будучи заинтересованными в сокрытии от третьих лиц истинных мотивов своего поведения, как правило, верно оформляют все деловые бумаги, но создавать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составленных ими документах, не стремятся. Поэтому при наличии в рамках дела о банкротстве возражений о мнимости или притворности договора суд не должен ограничиваться проверкой соответствия документов, представленных кредитором, формальным требованиям, установленным законом. Суду необходимо принимать во внимание и иные свидетельства, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по сделке.

ФНС России, возражая по требованию иностранной компании, неоднократно обращала внимание на отсутствие земных отношений между данной компанией и должником.

Так, по мнению Федеральной налоговой службы, иностранная компания являлась единственным участником должника. Фактически она дважды (при прямых (выдача займа) и обратных (частичный возврат займа) перечислениях) использовала расчетные счета общества «Дискурс» в качестве транзитных. Во-первых, под видом выдачи займа иностранная компания на счета должника перечисляла средства, которые последним расходовались не в собственных коммерческих целях, а направлялись в интересах конечного бенефициара

иностранной компании на оплату работ и приобретение стройматериалов для возведения административно-складского корпуса, по окончании строительства этот комплекс стал контролировать не должник, а конечный бенефициар иностранной компании. При таком обороте активы должника, как полагала ФНС России, не пополнялись на сумму якобы привлеченного от иностранной компании финансирования, произошел безосновательный рост долговых обязательств общества «Дискурс» перед аффилированным лицом без получения встречного предоставления. Во-вторых, под видом частичного возврата займа со счетов должника на счета иностранной компании выводилась выручка от продажи должником его основных средств. При этом сделки по отчуждению имущества должника заключались с одобрения иностранной компании и ее конечного бенефициара, их цена являлась заниженной, а основным покупателем выступила организация, контролируемая тем же лицом, что и иностранная компания.

В ситуации, когда ФНС России представила серьезные доказательства и привела убедительные аргументы по поводу того, что именно указанным ею образом выстраивались отношения между аффилированными организациями, контролируемыми одним и тем же лицом, а кредитор представил лишь минимальный набор документов (текст договора и платежные поручения), не раскрыв с достаточной полнотой все существенные обстоятельства заключения и исполнения сделки, у судов не имелось оснований для вывода о реальности заемных отношений. В этом случае нежелание кредитора представить дополнительные доказательства должно рассматриваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент, а действия, связанные с временным зачислением аффилированным лицом средств на счета должника, подлежали квалификации по правилам статьи 170 Гражданского кодекса.

В соответствии с правовой позицией Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в деле о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного 20.12.2016, материалы проведенных в отношении должника или его контрагента мероприятий налогового контроля могут быть использованы при рассмотрении в рамках дела о банкротстве обособленных споров в качестве средств доказывания фактических обстоятельств.

Приведенные разъяснения направлены на недопущение включения в реестр требований кредиторов должника требований, основанных на сделках, по которым заинтересованными лицами оформляются документы, не отражающие реальные хозяйственные операции.

Уполномоченный орган представил в суд первой инстанции ряд доказательств, полученных в ходе мероприятий налогового контроля и подтверждающих, по его мнению, указанные им обстоятельства.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности. При этом в судебном акте указываются не только результаты оценки принятых судом доказательств, но и мотивы, по которым было отказано в принятии иных доказательств.

В нарушение положений названной статьи и статей 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций надлежащим образом не исследовали и не оценивали доказательства, на которые ссылалась Федеральная налоговая служба в подтверждение своих возражений о недобросовестности иностранной компании.

Более того, суд апелляционной инстанции вопреки требованиям части 3 статьи 15, части 2 статьи 185, статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отклонил ходатайство ФНС России о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, добытых в ходе второй выездной налоговой проверки, ошибочно сочтя, что они касаются отношений, неотносимых к сути спора, сделав при этом взаимоисключающие выводы о том, что данные доказательства получены уполномоченным органом после вынесения судом первой инстанции определения об установлении требования иностранной компании и одновременно об отсутствии у ФНС России уважительным причин непредставления тех же доказательств в суд первой инстанции (аудиопротокол судебного заседания от 12.09.2016).

Окружной суд допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права, а также норм процессуального права об исследовании и оценке доказательств не устранил.

Допущенные судами при рассмотрении спора нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов, в связи с чем судебные акты в обжалуемой части подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует учесть изложенное, проверить доводы Федеральной налоговой службы об аффилированности и недобросовестности сторон заемных отношений, дать им правовую оценку, а также оценить сделку, на которой основано требование иностранной компании, в том числе на предмет ее ничтожности применительно к правилам статьи 170 Гражданского кодекса.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2016 по делу № А40-201077/2015 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

С.В. Самуйлов