

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-2472

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-81752/2016

05 июля 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 29 июня 2017 г.

Полный текст определения изготовлен 05 июля 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Приборный завод «Тензор» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2016 (судья Гедрайтис О.С.) по делу № А40-81752/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2016 (судья Бодрова Е.В.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2016 (судьи Дегтярева Н.В., Завирюха Л.В., Воронина Е.Ю.) по тому же делу.

В заседании принял участие представитель акционерного общества «Приборный завод «Тензор» – Фефелова Е.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующего в судебном заседании представителя акционерного общества «Приборный завод «Тензор», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Федеральное государственное унитарное предприятие «ЦПО» при Спецстрое России» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Приборный завод «Тензор» (в настоящее время – акционерное общество «Приборный завод «Тензор», далее – АО «Приборный завод «Тензор», ответчик) 50 150 рублей договорной неустойки за просрочку выполнения проектных работ по договору от 22.06.2015 № 566/02-ПД/15.

Признав наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, Арбитражный суд города Москвы принял иск к производству определением от 15.04.2016 с указанием на упрощенный порядок его рассмотрения.

В определении от 15.04.2016 о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства суд установил срок для представления отзыва и документов, обосновывающих доводы отзыва – до 12.05.2016 через канцелярию Арбитражного суда города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2016 (резюлютивная часть решения подписана 14.06.2016, по заявлению ответчика мотивированное решение составлено 29.06.2016) иск удовлетворен.

Суд признал требование доказанным и указал, что ответчик иск не оспорил, отзыв на иск и доказательства отсутствия своей вины не представил.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил довод общества о своевременном представлении отзыва на иск со ссылкой на сведения, содержащиеся в системе «Мой арбитр», и сделал вывод о том, что при принятии решения у суда не имелось оснований для оценки доказательств, несвоевременно представленных с отзывом.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.12.2016 указанные судебные акты оставил без изменения в связи с отсутствием оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, для отмены судебных актов.

АО «Приборный завод «Тензор» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2017 № 305-ЭС17-2472 кассационная жалоба ответчика вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Жалоба рассмотрена в порядке статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, а также в выступлении присутствующего в судебном заседании представителя ответчика, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 228 АПК РФ о принятии искового заявления, заявления к производству суд выносит определение, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливает для представления доказательств и отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление ответчиком или другим заинтересованным лицом в соответствии со статьей 131 настоящего Кодекса срок, который не может составлять менее чем пятнадцать дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству. Одновременно с указанным определением сторонам направляются данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела в электронном виде.

Согласно части 4 статьи 228 АПК РФ если отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы поступили в суд по истечении установленного арбитражным судом срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы, за исключением случая, если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них. О возвращении указанных документов арбитражный суд выносит определение.

Поступившие в арбитражный суд отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы размещаются на официальном сайте соответствующего арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий трех дней со дня их поступления в арбитражный суд.

В силу части 5 статьи 288 АПК РФ судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в

соответствии с частью 3 настоящей статьи. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

В определении от 15.04.2016 о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства суд установил срок для представления отзыва и документов, обосновывающих доводы отзыва – до 12.05.2016 через канцелярию Арбитражного суда города Москвы.

Отзыв на исковое заявление, в котором ответчик возражал против предъявленного иска, и доказательства, подтверждающие изложенные в отзыве доводы о том, что просрочка исполнения обязательства подрядчиком обусловлена исключительно просрочкой исполнения встречного обязательства заказчиком, а также о несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства, были своевременно – 11.05.2016 представлены в канцелярию арбитражного суда, о чем свидетельствует оттиск штампа Арбитражного суда города Москвы с указанием даты и времени поступления отзыва.

Однако в материалах дела своевременно поступивший в суд отзыв и приложенные к нему документы отсутствуют.

В системе «Мой арбитр» на сайте арбитражного суда отзыв с приложенными к нему доказательствами в нарушение части 4 статьи 228 АПК РФ были размещены только спустя месяц – 10.06.2016.

Указанные нарушения привели к тому, что отзыв и документы, обосновывающие доводы отзыва, не были рассмотрены и оценены судом при принятии решения, что привело к неполному исследованию доказательств и не установлению фактических обстоятельств дела в нарушение требований статей 168 и 170 АПК РФ.

Допущенные судом первой инстанции нарушения, несмотря на доводы апелляционной и кассационной жалоб, не были устранены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, принятые по настоящему делу судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для устранения допущенных нарушений и рассмотрения спора по существу с учетом в том числе возражений, изложенных в отзыве.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2016 по делу № А40-81752/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2016 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Букина И.А.

Судья

Самуйлов С.В.