

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№303-КГ17-4054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю и публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.01.2017 по делу № А24-1728/2016 Арбитражного суда Камчатского края

по заявлению Управления экономического развития и имущественных отношений Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа – Муниципальное учреждение (далее – управление) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее – антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 30.03.2016 по делу № 21-05/03-16А,

при участии в деле в качестве третьих лиц: муниципального унитарного предприятия Петропавловск-Камчатского городского округа «Управление механизации и автомобильного транспорта» (далее – унитарное предприятие), публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (далее – ПАО «Камчатскэнерго», общество),

установила:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 18.07.2016, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.01.2017 указанные судебные акты отменены, заявленные требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган и ПАО «Камчатскэнерго» ставят вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на ошибочное толкование судом норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалоб антимонопольного органа и ПАО «Камчатскэнерго» по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационных жалоб с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, антимонопольным органом осуществлена по заявлению ПАО «Камчатскэнерго» проверка законности передачи Комитетом по управлению имуществом администрации

Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – комитет) объектов электро- и теплоснабжения в хозяйственное ведение унитарного предприятия на основании приказа от 24.11.2015 № 409/15. По результатам проверки 26.01.2016 возбуждено дело № 21-05/03-16А по признакам нарушения комитетом части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) без проведения конкурсных процедур.

В ходе рассмотрения дела в действиях комитета были установлены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, связанного с передачей муниципального имущества в хозяйственное ведение унитарного предприятия по приказам от 20.11.2014 № 563/14, от 25.06.2014 № 334/14.

30.03.2016 антимонопольным органом принято решение, в соответствии с которым издание приказов от 20 ноября 2014 года № 563/14, от 25.06.2014 № 334/14 расценено в качестве нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении унитарному предприятию преференций в доступе к объектам электро- и теплоснабжения.

Управлению (ранее – комитет, переименован в связи с реорганизацией) было выдано предписание о прекращении выявленного нарушения путем принятия мер по возврату спорного муниципального имущества.

Несогласие с принятыми ненормативными актами антимонопольного органа послужило основанием для обращения управления в арбитражный суд с соответствующим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон № 190-ФЗ), частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, сформировали позицию, согласно которой переход прав владения и пользования в отношении государственного или муниципального имущества, в том числе не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, осуществляется по результатам проведения конкурса или аукциона

на право заключения таких договоров. Заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и пользования государственным и муниципальным имуществом, без проведения торгов допускается только в случаях, предусмотренных статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, в том числе при предоставлении хозяйствующим субъектам государственных и муниципальных преференций в установленном законом порядке.

Поскольку наличие законных оснований для передачи предприятию спорного муниципального имущества без проведения торгов при исследовании обстоятельств дела не установлено, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о законности и обоснованности оспариваемых решения и предписания административного органа.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, применив положения пункта 2 статьи 113, пунктов 1 и 2 статьи 209, пунктов 1-3 статьи 215, пункта 1 статьи 216, статьи 294, пункта 1 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статью 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), статьи 8, 20 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», пришел к выводу, что закрепление спорного имущества в хозяйственное ведение унитарного предприятия является предусмотренным действующим законодательством правом собственника, ввиду чего не может быть признано противоречащим закону.

Не согласившись с выводами суда кассационной инстанции, ПАО «Камчатскэнерго» в кассационной жалобе указывает, что из совокупного анализа норм статей 51 Закона № 131-ФЗ и 209 Гражданского кодекса следует, что собственник вправе совершать в отношении принадлежащего ему имущества действия, не противоречащие закону и иным правовым актам, в том числе соблюдать установленные этими законами и нормативными актами ограничения.

Такие ограничения, по мнению заявителя, установлены Законом № 190-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 28.1 Закона № 190-ФЗ передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства РФ и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов РФ с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства РФ о концессионных соглашениях.

Осуществление полномочий по организации в границах поселения, городского округа теплоснабжения населения посредством передачи прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в муниципальной собственности, реализуется по договорам их аренды или по концессионным соглашениям (часть 2 статьи 28.1 Закона № 190-ФЗ).

Таким образом, ПАО «Камчатскэнерго» полагает, что закрепление спорных объектов за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения без проведения таких конкурсных процедур препятствует развитию конкуренции, поскольку создает для данного хозяйствующего субъекта преимущественные условия в получении муниципального имущества во временное владение и (или) пользование и лишает иных лиц, занимающихся аналогичной хозяйственной деятельностью, возможности получить права на эти объекты.

Выражая несогласие с выводами Арбитражного суда Дальневосточного округа, антимонопольный орган в кассационной жалобе приводит аналогичные доводы и указывает, что передача имущества в хозяйственное ведение унитарного предприятия является нарушением пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи

с тем, что данные действия приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В частности, комитет, закрепив имущество на праве хозяйственного ведения за унитарным предприятием, предоставил указанному хозяйствующему субъекту преимущества и обеспечил более выгодное по сравнению с другими хозяйствующими субъектами условия деятельности.

Кроме того, антимонопольный орган и ПАО «Камчатскэнерго» ссылаются на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами правовых норм при рассмотрении аналогичных споров (судебные акты по делам № А05-1617/2016, №А45-4339/2016, №А63-7188/2016, № А46-492/2016).

Приведенные доводы заявителей заслуживают внимания, в связи с чем кассационные жалобы следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 – 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю и публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова