

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ17-6991

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июня 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Рейтинг» и дополнение к кассационной жалобе на решение Арбитражного суда Самарской области от 11.01.2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.02.2017 по делу № А55-27666/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Рейтинг» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее – управление, налоговый орган) о признании незаконным решения от 31.07.2014 № 11-59/15 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015, заявленные требования удовлетворены частично, решение управления признано недействительным в части доначисления и предложения к уплате налогов в сумме 89 558 528 рублей, из них: налога на прибыль организаций в сумме 47 136 068 рублей, налога на добавленную стоимость в сумме 42 422 460 рублей, пени по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) в общей сумме 29 055 649

рублей, обязательства общества внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в указанной части. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 07.10.2015 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 11.01.2016 при новом рассмотрении в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2016 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.09.2016 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 08.06.2016, дело направил на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2016 при новом рассмотрении решение Арбитражного суда Самарской области от 11.01.2016 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.02.2017 решение суда от 11.01.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 31.10.2016 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе и дополнении к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, заявленные требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы, дополнения к ней и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба с учетом дополнений может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением отказано в привлечении общества к ответственности, налогоплательщику предложено уплатить налог на прибыль и НДС в общей сумме 89 558 528 рублей, пени в сумме 29 055 649 рублей.

Решением Федеральной налоговой службы Российской Федерации жалоба общества на решение управления оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с ненормативным актом налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, с учетом выводов экспертизы, суды первой и апелляционной инстанций установили, что налогоплательщиком создана схема, заключающаяся в сдаче в аренду помещения по цене ниже рыночной стоимости более чем на 20 процентов подконтрольным организациям, применяющим специальные налоговые режимы и фактически не осуществляющим деятельность по предоставлению услуг; арендаторами, в свою очередь, заключались договоры субаренды с указанием реальной цены аренды. Указанная схема позволила налогоплательщику уменьшить полученный доход за счет небольшой цены аренды и как следствие, снизить налогооблагаемую базу по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 20, 40, 146, 153, 154, 247, 249 Налогового кодекса, суды исходили из законности решения налогового органа, с чем согласился суд округа.

Доводы заявителя о недоказанности создания обществом схемы ухода от налогообложения, нарушении управлением порядка проверки правильности применения цен по сделкам, недостоверности выводов экспертизы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, были предметом исследования судов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права, и сводятся к переоценке доказательств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Таким образом суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Рейтинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова