

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 21 июня 2017 года № 306-ЭС17-782

г. Москва

Дело № А65-2701/2009

Резолютивная часть определения объявлена 15 июня 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 21 июня 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Зарубиной Е.Н. и Корнелюк Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Грабалина Евгения Александровича на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.07.2016 (судья Гарапшина Н.Д.), постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2016 (судьи Садило Г.М., Серова Е.А. и Селиверстова Н.А.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2016 (судьи Моисеев В.А., Конопатов В.В. и Минеева А.А.) по делу № А65-2701/2009 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Завод ячеистых бетонов» (далее – должник).

В судебном заседании принял участие арбитражный управляющий Грабалин Е.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения арбитражного управляющего, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Грабалин Е.А. обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 7 890 479,06 руб.

При новом рассмотрении обособленного спора определением суда первой инстанции от 17.07.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 20.10.2016 и округа от 27.12.2016, утверждена сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 1 105 725,12 руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Грабалин Е.А. просил обжалуемые судебные акты отменить и установить проценты по его вознаграждению в размере 3 396 994 руб., то есть в сумме денежных средств, оставшихся после погашения текущих требований на расчетном счете должника.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражный управляющий Грабалин Е.А. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав арбитражного управляющего, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в реестр требований кредиторов должника были включены обеспеченные залогом требования в размере 354 280 084,19 руб.

В период процедуры конкурсного производства денежные требования залогодержателей погашены на сумму 156 734 271,94 руб., при этом данные требования удовлетворялись конкурсным управляющим Грабалиным Е.А. как путем перечисления кредиторам соответствующих денежных сумм, поступивших на счет должника, так и путем заключения соглашений об оставлении заложенного имущества за залоговым кредитором.

Впоследствии расчет процентов произведен Грабалиным Е.А. отдельно для требований каждого залогового кредитора, погашенных за счет реализации каждого отдельного предмета залога. При расчете

размера процентов Грабалиным Е.А. учитывались и суммы удовлетворения требований залоговых кредиторов путем оставления залогового имущества за собой, в связи с чем общая сумма процентов составила 7 890 479,06 руб.

Разрешая спор, суды сослались на положения пункта 13 статьи 20.6, статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пунктов 13 и 13.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» (далее – постановление № 97) и исходили из того, что проценты по вознаграждению конкурсного управляющего исчисляются на основании выручки от реализации предмета залога, а не от общего размера погашенного требования залогового кредитора, то есть судами при расчете процентов не были учтены суммы удовлетворения требований залоговых кредиторов в результате оставления залогового имущества за собой.

Произведя расчет процентов по вознаграждению только применительно к тем предметам залога, после реализации которых в рамках торгов на счет должника поступили денежные средства (по трем из восьми обеспеченным залогом требованиям кредитора – открытого акционерного общества «Камгэсэнергострой»), суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о взыскании в пользу Грабалина Е.А. 1 105 725,12 руб. Впоследствии с названным выводом согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Для правильного исчисления размера процентов по вознаграждению конкурсного управляющего при реализации предмета залога необходимо установить, в какой пропорции размер вырученных от реализационных процедур по каждому предмету залога средств погашает требование каждого отдельного залогового кредитора. В зависимости от этой пропорции определяется процентная ставка в соответствии с пунктом 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве, которая умножается на размер удовлетворенных требований залогового кредитора от реализации предмета залога.

При этом в случае реализации имущества по правилам пункта 4.1 статьи 138 Закона о банкротстве, то есть путем оставления такого имущества за собой, под выручкой понимается цена, по которой залоговый кредитор принимает имущество, что ошибочно не было учтено судами при рассмотрении настоящего обособленного спора.

Исходя из указанной суммы, за вычетом пяти процентов текущих платежей и пятнадцати процентов платежей, погашающих требования кредиторов первой и второй очередей (при наличии таковых), отдельно

исчисляется размер удовлетворенных требований каждого залогового кредитора, который в любом случае не может составлять менее 80 % от суммы реализационной выручки (пункт 2 статьи 138 Закона о банкротстве (при реализации имущества, обеспечивающего исполнение обязательств не по кредитному договору, размер вычитаемых процентов определяется по правилам пункта 1 названной статьи)). Пять процентов, перечисленных кредитором на специальный счет должника, подлежат направлению на погашение текущих расходов, в число которых по смыслу абзаца 5 пункта 13.1 постановления № 97 входят, в частности, как расходы, связанные с сохранностью заложенного имущества, его реализацией (для процедур, введенных до вступления в силу Федерального закона от 29.12.2014 № 482-ФЗ, которым статья 138 Закона о банкротстве дополнена пунктом 6), так и вознаграждение арбитражного управляющего.

Следует также отметить, что действуя добросовестно и разумно, конкурсный управляющий обязан приступать к выплате собственного вознаграждения в виде процентов только после погашения иных видов текущих платежей (абзац 5 пункта 13.1 постановления № 97).

Поскольку конкурсное производство является ликвидационной процедурой, эффективный арбитражный управляющий в целях недопущения наращивания текущей кредиторской задолженности обязан с соблюдением всех необходимых процедур (поиск, инвентаризация, оценка имущества и т.д.) в разумный срок произвести отчуждение принадлежащих должнику объектов для проведения расчетов с кредиторами.

Изложенный подход подлежит применению и к имуществу, составляющему предмет залога. В противном случае (при затягивании конкурсным управляющим реализационных процедур) происходит неоправданное увеличение текущих, в том числе эксплуатационных расходов, которые, будучи погашаемыми за счет основной части конкурсной массы, фактически перекладываются на незалоговых кредиторов, как правило, не получающих удовлетворения своих требований от реализации залогового имущества (при превышении размера обеспечиваемого требования над размером вырученных от реализации денежных средств), что не согласуется с целями законодательного регулирования отношений несостоятельности.

Следовательно, в случае превышения конкурсным управляющим разумного периода реализации заложенного имущества, образовавшаяся в этот период сумма необоснованно понесенных эксплуатационных платежей, в том числе напрямую не связанных с обеспечением сохранности имущества должника, также подлежит вычету из пяти процентов, направляемых на погашение текущих

расходов. Проценты по вознаграждению конкурсного управляющего выплачиваются из оставшейся суммы.

Таким образом, судами нижестоящих инстанций применена ошибочная формула расчета процентов по вознаграждению арбитражного управляющего Грабалина Е.А. При этом вопросы, касающиеся соблюдения арбитражным управляющим требований разумности и добросовестности при реализации заложенного имущества, равно как и вопрос о наличии зарезервированных денежных средств в испрашиваемой сумме (3 396 994 руб.), исследованы не были, что препятствует принятию судебной коллегией нового решения по обособленному спору.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов арбитражного управляющего Грабалина Е.А. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.07.2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2016 по делу № А65-2701/2009 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Е.Н. Зарубина

судья

Е.С. Корнелюк