

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-1599

г. Москва

Дело № А40-144047/2015

15 июня 2017 г.

резолютивная часть определения объявлена 08.06.2017
полный текст определения изготовлен 15.06.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2016 (судья Панькова Н.М.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2016 (председательствующий судья Лялина Т.А., судьи Григорьев А.Н., Крылова А.Н.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2016 (председательствующий судья Зверева Е.А., судьи Михайлова Л.В., Григорьева И.Ю.) по делу № А40-144047/2015.

В заседании приняли участие арбитражный управляющий Жарков Александр Петрович, а также представители:

Жаркова А.П. – Гаврилова К.Н. и Клочков А.Л. (по доверенности от 08.06.2017),

ФНС России – Степанов О.С. (по доверенности от 07.03.2017),
Урусова А.В. (по доверенности от 10.05.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Федеральной налоговой службы, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения Жаркова А.П. и его представителей, просивших оставить обжалуемые судебные

акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

У С Т А Н О В И Л А:

Федеральная налоговая служба в лице управления ФНС России по Калининградской области (далее – уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к арбитражному управляющему Жаркову Александру Петровичу о возмещении убытков в размере 14 885 218 рублей 98 копеек, причиненных действиями управляющего при проведении процедуры конкурсного производства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ратекс Логистик» (далее – должник, общество).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области, некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» и общество с ограниченной ответственностью «Абсолют Страхование».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2016 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.11.2016 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, уполномоченный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

В отзыве на кассационную жалобу Жарков А.П. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 12.05.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание арбитражного управляющего, его представителей и представителей уполномоченного органа, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в ходе процедуры конкурсного производства 03.02.2014 и 17.03.2014 конкурсным управляющим Жарковым А.П. реализовано имущество должника на общую сумму 97 670 880 рублей обществам с ограниченной ответственностью «Масложировой комбинат» и «Опелла», в том числе являющееся предметом залога на сумму 69 727 230 рублей, незаложенное имущество на сумму 27 943 650 рублей.

Вырученные от продажи имущества денежные средства в размере 92 499 569 рублей 83 копейки направлены управляющим на погашение реестровых требований залогового кредитора, подлежащих удовлетворению в третью очередь, а оставшаяся часть – на погашение текущих платежей.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 25.06.2014 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Уполномоченный орган, полагая, что конкурсный управляющий должником Жарков А.П., перечислив реестровому залоговому кредитору денежные средства, полученные от реализации как заложенного, так и незаложенного имущества должника, необоснованно не уплатил в бюджет текущий налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 14 885 218 рублей 98 копеек, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды трех инстанций исходили из того, что у конкурсного управляющего Жаркова А.П. в принципе отсутствовала обязанность по исчислению и уплате НДС, поскольку согласно пункту 4.1 статьи 161 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период; далее – НК РФ) при реализации имущества должника, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации банкротом, налоговыми агентами по налогу на добавленную стоимость выступали покупатели его имущества.

Кроме того, суды, сославшись на окончательное формирование налоговой базы во втором квартале 2014 года, пришли к выводу о том, что срок уплаты налога наступил в июле 2014 года (после завершения процедуры конкурсного производства в отношении должника). По мнению судов, ни положения Закона о банкротстве, ни положения НК РФ не возлагают на конкурсного управляющего должником обязанность по резервированию денежных средств в целях последующей уплаты налога.

Исходя из этого суды не усмотрели в действиях арбитражного управляющего признаков противоправного поведения – нарушения очередности удовлетворения текущих требований уполномоченного органа.

Между тем судами не учтено следующее.

В спорный период отсутствовала правовая неопределенность по вопросу об уплате НДС при реализации имущества должника в процедуре конкурсного производства.

Так, в соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 № 11 «Об уплате налога на добавленную стоимость при

реализации имущества должника, признанного банкротом», НДС в отношении операций по реализации имущества (в том числе предмета залога) должника, признанного банкротом, подлежал исчислению должником как налогоплательщиком по итогам налогового периода и уплачивался им в сроки, установленные пунктом 1 статьи 174 НК РФ, с учетом того, что требование об уплате названного налога относится к четвертой очереди текущих требований.

Жарков А.П., осуществляя на постоянной основе профессиональную деятельность в качестве арбитражного управляющего, не мог не знать об этой правовой позиции.

Выводы судов о том, что на покупателей имущества должника как на налоговых агентов были возложены обязанности по исчислению, удержанию у должника - налогоплательщика и перечислению НДС в бюджет, не соответствуют разъяснениям, данным Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Более того, в рамках настоящего спора участвующие в деле лица не оспаривали то обстоятельство, что должник при реализации имущества предъявил к оплате покупателям соответствующую сумму НДС дополнительно к цене сделки, а покупатели перечислили должнику как цену сделки, так и сумму НДС.

Конкурсное производство является ликвидационной процедурой.

В пункте 3 статьи 55 НК РФ закреплено общее правило об определении налогового периода для случаев ликвидации организации до конца календарного года: последним налоговым периодом для такой организации является период времени с начала года до дня завершения ликвидации. Согласно пункту 4 названной статьи в отношении тех налогов, по которым налоговый период установлен как календарный месяц или квартал, при ликвидации организации изменение налоговых периодов производится по согласованию с налоговым органом по месту учета налогоплательщика.

Приведенные положения законодательства направлены на обеспечение уплаты законно установленных налогов и сборов в полном объеме (пункт 1 статьи 3 НК РФ). По смыслу указанных норм права при ликвидации организации до истечения налогового периода руководитель ликвидационной комиссии (для случаев добровольной ликвидации) или конкурсный управляющий (для случаев ликвидации через процедуру конкурсного производства) обязан произвести корректировку налоговых периодов в соответствии с требованиями статьи 55 НК РФ, определить налогооблагаемую базу и принять меры к погашению фискальных обязательств, возникших в период ликвидации, в том числе по последним укороченным налоговым периодам, длящимся до момента завершения ликвидации.

Окончание ликвидационной процедуры без совершения указанных действий является неправомерным обходом закона – необоснованным односторонним прекращением налогоплательщиком обязательств перед бюджетом при наличии налогооблагаемой базы со ссылкой лишь на формальную подачу им заявления (ходатайства) о завершении процедуры

ликвидации до истечения налогового периода (календарного года, месяца, квартала).

Жарков А.П. доподлинно знал о фактической реализации имущества должника в конкурсном производстве, формирующей налоговую базу (статья 154 НК РФ) и, как следствие, свидетельствующей о наличии текущих налоговых обязательств. Однако он не предпринял мер, направленных на корректировку налогового периода исходя из особенностей, предусмотренных налоговым законодательством на случай ликвидации, не исчислил по правилам статьи 173 НК РФ сумму, подлежащую уплате в бюджет по итогам последнего налогового периода, который начал течь с начала квартала и истек в день завершения ликвидационных мероприятий. Арбитражный управляющий, не представив в налоговый орган по месту учета налогоплательщика соответствующую налоговую декларацию, распределил конкурсную массу без учета текущих обязательств перед бюджетом и ходатайствовал о завершении процедуры конкурсного производства.

Уполномоченный орган правильно указал на то, что такое поведение не соответствует не только положениям НК РФ, но и установленной Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности арбитражного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона).

Таким образом, не имелось оснований для отказа в удовлетворении иска уполномоченного органа по приведенным судами мотивам.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов уполномоченного органа, в связи с чем решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам надлежит учесть изложенное, установить, какая сумма налога была бы уплачена в бюджет при исполнении арбитражным управляющим обязанности по корректировке последнего налогового периода, разрешить вопрос о наличии (отсутствии) обстоятельств, позволяющих уменьшить размер ответственности управляющего или освободить его от ответственности.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2016 и постановление

Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2016 по делу № А40-144047/2015 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Е.С. Корнелюк