79060_955497

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС17-6745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13.06.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «БИГ Телеком Липецк» (г. Липецк, далее - общество «БИГ Телеком Липецк») на решение Арбитражного суда Липецкой области от 07.09.2016 по делу № А36-3407/2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа 22.02.2017 по тому же делу,

по исковому заявлению общества «БИГ Телеком Липецк» к обществу с ограниченной ответственностью городская управляющая компания «Центральная Л» (г. Липецк, далее - общество ГУК «Центральная Л») о признании незаконным (недействительным) пункта 3.1 договора № 6 от 01.10.2012, взыскании 298 378,72 руб. неосновательного обогащения, ранее уплаченных по договору (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 07.09.2016, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2016 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа 22.02.2017, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «БИГ Телеком Липецк» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, пунктами 2.1.13, 2.2.7 договоров управления многоквартирными домами, заключенных с собственниками помещений домов, предусмотрено право ответчика как управляющей компании представлять интересы собственников при заключении договоров, регулирующих порядок использования общего имущества, в том числе, предоставлять его в пользование третьим лицам.

Между обществом «БИГ Телеком Липецк» (пользователь) и обществом ГУК «Центральная Л» (предприятие) 01.10.2012 заключен договор № 06, по условиям которого предприятие предоставляет пользователю доступ к местам общего пользования в жилых домах, указанных в приложении № 1 к договору, находящихся у него в управлении, в целях производства строительно-монтажных и ремонтных работ по размещению и обслуживанию комплекса активного и пассивного сетевого оборудования и прокладке кабельных линий, принадлежащих пользователю, а также обеспечивает возможность протягивать воздушные кабельные линии в крыши жилфонда, на крыши близлежащих домов и осуществлять размещение и обслуживание оборудования и кабельных линий на основании договоров, заключенных пользователем с собственниками помещений в жилфонде.

В силу п. 2.2.5 договора пользователь обязан своевременно вносить плату предприятию в соответствии с условиями настоящего договора.

В пункте 3.1 договора стороны согласовали, что оплата за услуги предприятия, предоставленные пользователю в соответствии с условиями настоящего договора, составляет 213, 28 руб. (с учетом НДС) в месяц за доступ к одному установленному комплекту оборудования согласно приложению № 2. Общая стоимость договора определяется в зависимости от количества размещаемого оборудования, размера платы за услуги предприятия в

соответствии с действующим законодательством, согласно приложениям № 1, 2, которые являются неотъемлемой частью договора, и составляет 8 531, 20 руб. в месяц.

Общая стоимость договора может изменяться в зависимости от количества установленного оборудования (п. 3.2 договора).

Договор от 01.10.2012 № 06 сторонами исполнялся, оборудование истца размещено в местах общего пользования многоквартирных домов, во исполнение условий договора общество «БИГ Телеком Липецк» перечислило обществу ГУК «Центральная Л» денежные средства в сумме 298 378, 78 руб.

Считая, что условие о возмездности сделки, согласованное сторонами в пункте 3.1 договора, является незаконным, общество «БИГ Телеком Липецк» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Принимая оспариваемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями статей 166, 186, 180, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия правовых оснований для признания оспариваемого пункта договора недействительным и взыскания с ответчика 298 378,72 руб. в качестве неосновательного обогащения.

Суды указали, что при заключении оспариваемого договора стороны в пунктах 2.2.5, 3.1 определили возмездный характер сделки, что явилось добровольным выражением их воли и не противоречит требованиями гражданского законодательства и обычаям делового оборота.

Доказательств принуждения общества «БИГ Телеком Липецк» к заключению договора или навязывания истцу оспариваемых условий со стороны ответчика материалы дела не содержат.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «БИГ Телеком Липецк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов