

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-20255

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 18.05.2017 г.

Определение в полном объеме изготовлено: 25.05.2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н., Попова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу и дополнение к ней общества с ограниченной ответственностью «СтройПроект» (Санкт-Петербург, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2016 о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройПроект» (далее – истец, общество «СтройПроект») к обществу с ограниченной ответственностью «Ключ Строй Консалтинг» (Санкт-Петербург, далее – ответчик, общество «Ключ Строй Консалтинг») о взыскании 126 147 939 рублей 45 копеек неосновательного обогащения по договору подряда от 17.07.2014 № 12/14 (далее – договор подряда), 557 015 рублей 53 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

В заседании приняли участие:

от общества «СтройПроект»: Гаврилин Г.Г. по доверенности от 23.12.2016 № 23/12-03, паспорт; Смагин П.А. по доверенности от 23.12.2016 № 23/12-04, паспорт;

от общества «Ключ Строй Консалтинг»: Исаченко Е.Г. по доверенности б/н от 14.02.2017, паспорт; Якубович Е.В. (генеральный директор), решение от 27.01.2015 № 20, паспорт.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

обществом «СтройПроект» (заказчик) и обществом «Ключ Строй Консалтинг» (подрядчик) 17.07.2014 заключен договор № 12/14 на выполнение строительно-монтажных работ (далее – договор подряда).

Согласно пункту 15.2 стороны договора определили, что все споры по договору разрешаются в Арбитражном суде города Москвы.

Общество «СтройПроект» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «Ключ Строй Консалтинг» о взыскании 126 147 939 рублей 45 копеек неосновательного обогащения по договору подряда 557 015 рублей 53 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2016, дело № А40-122145/2015 передано по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество «СтройПроект» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, к которой в последующем направило дополнение, ссылаясь на существенность допущенных судами нарушений норм права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В обоснование заявитель указал на то, что по спорам между теми же сторонами, вытекающим из иных договоров, судами отказано в удовлетворении ходатайств ответчика о передаче дела по подсудности (дела № А40-129315/2016, № А40-128390/2016, № А40-34397/2016). При этом суды признали согласованными условия договоров об определении суда, компетентного разрешить возникшие между сторонами споры.

Также общество «СтройПроект» полагало, что выводы судов относительно немотивированного выбора сторонами Арбитражного суда города Москвы в качестве компетентного суда, сделаны без учета исследования и оценки доводов истца относительно нахождения его имущества на территории города Москвы, из чего истец и ответчик исходили, определяя подсудность споры.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы истребовано дело № А40-122145/2015, по результатам изучения

которого по доводам, приведенным заявителем, кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Направляя указанное дело по подсудности, суд исходил из того, что условие договора, изложенное в пункте 15.2 договора подряда, является несогласованным, в связи с чем подсудность подлежит определению по общим правилам, установленным статьей 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суды сослались на то, что согласно статьям 35, 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) установлена территориальная подсудность, которая по общему правилу статьи 35 Кодекса определяется территорией ответчика, а по специальному правилу статьи 36 Кодекса – территорией нахождения имущества ответчика, филиала ответчика, территорией исполнения договора, территорией причинения убытков.

Статьей 37 Кодекса предусмотрено, что подсудность, установленная статьями 35, 36 Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон.

В силу указанной нормы стороны соглашением могут изменить территориальную подсудность, то есть подсудность, привязывающую спор к определенной территории, но не посредством выбора конкретной местности (конкретного суда), а посредством выбора иной родовой привязки спора к определенной территории.

По смыслу статьи 37 Кодекса стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность по спорам из гражданско-правовых договоров не любым произвольным образом, а в рамках установленных Кодексом родовых критериев, привязывающих спор к территории (такими критериями являются: место нахождения или жительства ответчика (статья 35 Кодекса), место нахождения имущества ответчика, последнее известное место нахождения, жительства ответчика, место нахождения филиала, место причинения вреда, место исполнения договора (статья 36 Кодекса).

Поэтому стороны, будучи наделены процессуальным законодательством правом по соглашению изменить подсудность, остаются связанными необходимостью установления в соглашении об изменении подсудности родовых критериев определения подсудности и не вправе относить спор к подсудности того или иного индивидуально-определенного суда в системе судов Российской Федерации безотносительно к месту нахождения/жительства истца или ответчика, месту нахождения имущества, месту причинения вреда, месту исполнения договора, иным критериям, определяемым родовыми признаками с учетом характера сложившихся правоотношений сторон.

Процессуальное законодательство является отраслью публичного, а не частного права, в связи с чем свобода договора в процессуальном законодательстве, в частности, свобода избрать договорную подсудность, не может толковаться как неограниченное право сторон любым способом изменить территориальную подсудность.

В судебном заседании представители заявителя поддержали и изложили доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, просили обжалуемые судебные акты отменить и направить дело или вопрос рассмотрение в суд первой инстанции.

Представители общества «Ключ Строй Консалтинг» полагали обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, а кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по основаниям, указанным в отзыве.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Кодекса кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Вместе с тем, судами при принятии судебных актов не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Кодекса арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Подсудность - это относимость подведомственных судам дел к ведению определенного суда.

Институт подсудности разграничивает подведомственные арбитражным судам дела между различными звеньями судебно-арбитражной системы. Для арбитражного процесса характерно два вида подсудности – родовая и территориальная.

Родовая подсудность установлена частями 3 и 4 статьи 34 Кодекса. В связи с этим арбитражным судам субъектов Российской Федерации в качестве судов первой инстанции подсудны все дела, подведомственные арбитражным судам, за исключением дел, прямо отнесенных к компетенции федеральных арбитражных судов округов, Суда по интеллектуальным правам.

Общим правилом в рамках арбитражного процесса является то, что территориальная подсудность обуславливается местом нахождения или местом жительства ответчика (статья 35 Кодекса).

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации предусматривает три исключения из общего правила.

Так, законодательно закреплена допустимость в определенных случаях альтернативной подсудности (статья 36 Кодекса), что предполагает право истца по некоторым категориям дел, прямо указанным в процессуальном законе, выбрать компетентный суд, на рассмотрение и разрешение которого будет передано его дело.

Исключением из общего правила территориальной подсудности выступает договорная подсудность, возможность которой предусматривается в статье 37 Кодекса. Договорная подсудность дела устанавливается соглашением сторон, причем стороны вправе изменить только территориальную (в том числе

и предусмотренную статьей 36 Кодекса), но не родовую подсудность. Правом изменить подсудность дела стороны обладают до момента принятия судом или арбитражным судом заявления к своему производству.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает специальную территориальную подсудность отдельных категорий дел, которая императивно закреплена законом и не допускает изменения ни при каких условиях. Это исключительная подсудность, которая, будучи установлена в статье 38 Кодекса, исключает для поименованных в этой статье дел возможность рассмотрения и разрешения их в каком-либо другом арбитражном суде, кроме прямо указанного в законе.

Таким образом, процессуальным законодательством установлен запрет на изменение по соглашению сторон родовой подсудности, а также исключительной территориальной подсудности.

Возникший между сторонами спор не относится к категории тех, в отношении которых в Кодексе установлен запрет на изменение по соглашению сторон компетентного суда, в связи с чем являются необоснованными выводы суда относительно несогласованности условий договора подряда о подсудности споров Арбитражному суду города Москвы и их мотивировка.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 3 определения от 15.01.2009 № 144-О-П, несмотря на то, что в положениях Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержится прямого указания на несоблюдение правил подсудности как на основание для отмены судебного акта в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно - вопреки статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом и статье 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах - принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 03.07.2007 № 623-О-П, является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не соответствует и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является - по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права - законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При изложенных обстоятельствах, судебные акты, принятые судом первой инстанции и апелляционным судом, о передаче дела для рассмотрения в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области нельзя признать обоснованными, в связи с чем подлежат отмене, с направлением дела на рассмотрение по существу в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2016 о передаче дела № А40-122145/2016 по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить, указанное дело направить в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.Золотова

Судьи

А.Н.Маненков

В.В.Попов