

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС16-19319

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2017 года

Резолютивная часть объявлена 15.05.2017.

Полный текст изготовлен 22.05.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ганьжина Александра Викторовича на определение Арбитражного суда Приморского края от 27.05.2016 (судья Васенко О.В.), постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2016 (судьи Ветошкевич А.В., Глебов Д.А. и Сеницина С.М.) и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.09.2016 (судьи Головнина Е.Н., Кондратьева Я.В. и Никитин Е.О.) по делу № А51-273/2015.

В судебном заседании принял участие Ганьжин А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения Ганьжина А.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бомарше» (далее – общество «Бомарше», должник) Ганьжин Александр Викторович обратился в Арбитражный суд

Приморского края с заявлением с учетом уточнения о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) убытков в размере 10 296 818, 67 руб.

Определением суда первой инстанции от 27.05.2016, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 26.07.2016 и округа от 28.09.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ганьжин А.В., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2017 (судья Капкаев Д.В.) кассационная жалоба Ганьжина А.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу единственный учредитель общества «Бомарше» Ивановская М.Н. возражает против удовлетворения кассационной жалобы, считая судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании Ганьжин А.В. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные лица, участвующие в обособленном споре и извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав присутствующего в судебном заседании Ганьжина А.В., судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, обществу «Бомарше» на основании постановления Администрации города Владивостока от 07.05.2003 № 1050 предоставлен земельный участок в районе ул. Прапорщика Комарова, 45 для строительства 15-ти этажного жилого дома, заключены договоры аренды земельного участка, 27.06.2003 выдано разрешение на строительство № 65/03 жилого дома с поликлиникой, офисами, автостоянкой и гаражами с надстройкой (далее – жилой дом) сроком действия до 31.12.2007. Обществом «Бомарше» зарегистрирована доля в размере 8834/10000 в праве общей долевой собственности на объект незавершенного строительства (жилой дом).

Для строительства жилого дома обществом «Бомарше» с открытым акционерным обществом «Дальэнергоспецремонт» (подрядчик, далее – общество «Дальэнергоспецремонт») заключен договор строительного подряда от 09.06.2003 № ДК210, по условиям которого подрядчику в качестве оплаты за выполненные с привлечением собственных средств работы передается в собственность 105 жилых и нежилых помещений возведенного многоквартирного дома.

В соответствии с договором от 10.06.2003 № 105 об инвестировании и участии в строительстве, заключенному между обществом

«Дальэнергоспецремонт» и обществом с ограниченной ответственностью «Дальрус» (инвестор, далее – общество «Дальрус») инвестору установлена оплата в виде предоставления жилых помещений в строящемся доме.

По договору от 22.11.2005 № 49К-66/1005, заключенному между обществом «Дальрус» и Щуровой Т.В., поименованному как договор о долевом участии в строительстве жилого дома, последней по окончании строительства спорного дома предоставляется трехкомнатная квартира строительной площадью 105,37 кв. м, строительный номер 66 (далее – квартира).

Впоследствии обществом «Бомарше» в отношении этой же квартиры заключен договор купли-продажи будущей недвижимости от 18.08.2011 № ДК45-130 с обществом с ограниченной ответственностью «Альфа-Девелопмент» (покупателем, далее – общество «Альфа-Девелопмент»). По цепочке последовательных сделок купли-продажи будущей недвижимости конечным покупателем квартиры стал Ганьжин А.В., заключивший договор с Горпинченко М.Б.

Вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции от 08.08.2012 по делу № 2-1845/12 по иску Щуровой Т.В. сделки, направленные на отчуждение квартиры в пользу Ганьжина А.В. признаны недействительными. За Щуровой Т.В. признано право собственности на спорный объект, право собственности Ганьжина А.В. на тот же объект прекращено.

Вступившим в законную силу решением суда от 19.02.2014 по делу № 2-1031/2014 в связи с признанием недействительным договора купли-продажи от 07.11.2011 с Горпинченко М.Б. в пользу Ганьжина А.В. взыскано 5 400 000 руб. В рамках исполнительного производства решение исполнено частично (182 181,33 руб.), 30.03.2016 исполнительное производство окончено.

Обращаясь с настоящим заявлением в арбитражный суд, Ганьжин А.В. просил включить в реестр денежную сумму, составляющую расходы на приобретение квартиры, аналогичной утраченной в результате противоправных действий должника за минусом полученных в ходе исполнительного производства от Горпинченко М.Б. денежных средств по недействительной сделке.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций сослались на положения статей 15, 393, 460, 461 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что осведомленность общества «Бомарше» о причинении имущественного вреда лицам, приобретавшим квартиры через общество «Альфа-Девелопмент», не свидетельствует о доказанности прямой связи между действиями должника и причинением вреда Ганьжину А.В.

Установив, что должник и общество «Альфа-Девелопмент» являются аффилированными лицами, суды в то же время указали на недоказанность согласованности их действий с иными участвующими в цепочке сделок купли-продажи будущей недвижимости лицами.

Суд округа с выводами нижестоящих судов согласился, указав, что Ганьжин А.В. реализовал свое право на защиту путем обращения в суд иском о

применении последствий недействительности заключенного с Горпинченко М.В. договора купли-продажи от 07.11.2011.

Между тем судами не учтено следующее.

Исходя из условий договоров и установленных при рассмотрении настоящего обособленного спора обстоятельств фактически между сторонами сложились правоотношения, вытекающие из договора купли-продажи будущей недвижимой вещи с условием о предварительной оплате (пункт 8 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем»).

В обоснование своего требования Ганьжин А.В. ссылаясь на то, что в результате неправомерных действий должника, осуществившего, по сути, двойную продажу квартиры, ему причинен имущественный вред.

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Необходимым условием наступления ответственности в виде возмещения вреда является наличие причинно-следственной связи между неправомерными действиями причинителя вреда и имущественными потерями, возникшими на стороне потерпевшего.

В рамках дела № 2-1845/12, а также в рамках другого обособленного спора по настоящему делу установлено, что общество «Бомарше» отчуждало квартиру в пользу аффилированного ему общества «Альфа-Девелопмент» при отсутствии на то правовых оснований. Суды констатировали наличие вины в действиях общества «Бомарше» по двойной продаже спорного объекта и имущественного вреда на стороне Ганьжина А.В.

При этом невозможность возложения на общество «Бомарше» ответственности в виде возмещения вреда суды ошибочно обусловили отсутствием согласованности действий должника и иных лиц, совершавших последовательную перепродажу квартиры.

Вместе с тем, наступление деликтной ответственности лица, совершившего противоправное действие (бездействие), в частности двойное отчуждение объекта недвижимости, не может зависеть от случайного факта (дальнейшей цепочки перепродаж).

Вопреки выводам судов именно названные действия общества «Бомарше» послужили причиной (источником) возникновения ситуации, в результате которой Ганьжин А.В. понес имущественные потери. Согласованность же действий участников цепочки перепродаж могла иметь значение лишь для целей привлечения этих лиц к солидарной ответственности вместе с должником (статья 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Предъявление иска к Горпинченко М.В. и присуждение к взысканию с последнего в пользу Ганьжина А.В. уплаченных по признанному недействительным договору купли-продажи денежных средств само по себе не

препятствует привлечению должника к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения вреда при доказанности факта правонарушения и невозмещении потерь контрагентом по сделке.

Вывод суда округа об обратном ведет к неправомерному отказу Ганьжину А.В. в судебной защите и восстановлении его нарушенных прав.

Поскольку судами размер заявленных к взысканию убытков не проверялся, судебные акты, принятые судами с существенными нарушениями норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Ганьжина А.В., на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Приморского края от 27.05.2016, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2016 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.09.2016 по делу № А51-273/2015 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов