

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-21316

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.05.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (Краснодарский край, г. Новороссийск) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.06.2016 по делу №А32-2075/2016, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.12.2016 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» к Новороссийской таможне о признании незаконным решения об отказе в выпуске товара, изложенного в письме от 15.12.2015 № 36.1-25/12631,

### УСТАНОВИЛ:

как установлено судами и следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (далее – общество, заявитель) подало в Новороссийский западный таможенный пост декларацию на товары

№ 10317090/021215/0014674, в которой заявлено товар «Панели для напольного покрытия (ламинат), изготовленные из древесноволокнистых плит средней плотности...», в количестве 11 440 грузовых мест, весом брутто 212 256 кг, весом нетто 205 524 кг, заявленная таможенная стоимость 3 134 586 рублей 84 копейки. Страна происхождения – Китай, получатель товара – общество с ограниченной ответственностью «БСГрупп» (правопродшественник заявителя).

После подачи декларации Новороссийской таможней (далее – таможенный орган) было принято решение о проведении таможенного досмотра. Таможенный досмотр проводился в объеме 10%, с выборочным взвешиванием, пересчетом грузовых мест с выборочным вскрытием, с пересчетом предметов в грузовых местах выборочно, с измерением и определением характеристик товаров без взятия проб и образцов.

В результате проведения фактического контроля в форме таможенного досмотра по ДТ № 10317090/021215/0014674 было выявлено несоответствие сведений о товаре, а именно, заявление недостоверных сведений о количественных характеристиках товара (вес брутто меньше на 2250.286 кг, вес нетто меньше на 666.286 кг; рабочей площадью меньше на 164.736 м<sup>2</sup> заявленной в декларации).

Таможенный досмотр товара, заявленного в ДТ № 10317090/021215/0014674, проводился в соответствии с профилем риска № 13/10317/24112015/60042.

По результатам таможенного досмотра был составлен АТД № 10317090/151215/003046.

15.12.2015 письмом № 36.1-25/12631 таможенный орган уведомил общество о том, что таможней отказано в выпуске товара № 1, заявленного в ДТ № 10317090/021215/0014674.

Несогласие с указанным решением таможенного органа в выпуске товара послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.06.2016, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2016 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.12.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суды, отказывая в удовлетворении требований общества, указали на законность действий таможенного органа, так как в соответствии с частью 2 статьи 198 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС) выпуск товаров не производится только в случае обнаружения таможенными органами признаков, указывающих на то, что к товарам могут применяться запреты и ограничения.

Установив то, что основанием для отказа таможенного органа в выпуске товаров, ввезенных обществом по спорной ДТ, явилось выявление таможенным органом в результате проведения фактического контроля в форме таможенного досмотра несоответствия сведений о товаре, заявленных декларантом, таможенному досмотру подвергнута часть товара, а именно 10% от общего объема всего товара, таможенным органом осуществлено измерение характеристик товаров (длина, ширина, толщина), измерения проводились рулеткой, при этом все операции отражены на фото, а обществом заявлены в спорной ДТ недостоверные сведения о количественных характеристиках товара, суды пришли к выводу о том, что общество не обеспечило соблюдение одного из условий выпуска товара, предусмотренных подпунктом 2 пункта 1 статьи 195 ТК ТС, а также необходимых требований и условий помещения товаров под избранную таможенную процедуру (запреты и ограничения), в связи с чем указали на то, что таможенный орган правомерно отказал в выпуске товара

№ 1 заявленного по спорной ДТ.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм материального права,

обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о пересмотре судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статья 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалобы общества по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе заявитель указывает на неверное толкование судами положений статей 201, 210 ТК ТС.

Общество указывает на то, что согласно пункту 2 статьи 201 ТК ТС таможенный орган отказывает в выпуске товаров, если при проведении таможенного контроля товаров таможенными органами были выявлены нарушения таможенного законодательства таможенного союза, за исключением случаев, если: выявленные нарушения, не являющиеся поводом к возбуждению административного или уголовного дела, устранены; выявленные нарушения устранены, а декларируемые товары не изъяты или на них не наложен арест в соответствии с законодательством государств - членов таможенного союза.

При этом согласно статье 210 ТК ТС товары помещаются под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления при соблюдении следующих условий: 1) уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов, если не установлены тарифные преференции, льготы по уплате таможенных пошлин, налогов; 2) соблюдения запретов и ограничений; 3) представления документов,

подтверждающих соблюдение ограничений в связи с применением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер.

Учитывая положения статей 94, 195, 201 и 210 ТК ТС, общество указывает на то, что выявленные таможенным органом обстоятельства в ходе таможенного досмотра не свидетельствуют о нарушении обществом установленных правил, запретов и ограничений и не свидетельствуют о наличии фактов, позволяющих считать обоснованным отказ в выпуске товаров, поскольку в данном случае установление факта заявления недостоверных сведений не влечет доначисление таможенных платежей и не является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении. В подтверждение своего довода заявитель ссылается на отсутствие единообразия судебной практики, что подтверждается судебными актами по делу № А51-29401/2014 с противоположной правовой позицией.

Приведенные доводы жалобы общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для передачи названной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.06.2016 по делу №А32-2075/2016, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.12.2016 по тому же делу передать с делом для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова