

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-19781

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.05.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Мурманский траловый флот» (г. Мурманск) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2016 по делу № А42-7562/2015 Арбитражного суда Мурманской области

по заявлению публичного акционерного общества «Мурманский траловый флот» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области (Москва, далее – инспекция, налоговый орган) от 24.02.2015 № 4,

установила:

по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2011 по 31.12.2012 налоговым органом составлен акт и принято решение от 24.03.2015 № 4 о привлечении налогоплательщика к ответственности за

совершение налогового правонарушения. В соответствии с указанным решением обществу доначислено 28 278 649 рублей налога на прибыль, начислено 6 082 002 рублей 94 копеек пеней за нарушение срока уплаты данного налога и взыскан штраф, предусмотренный пунктом 1 статьи 122 и пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в размере 4 891 141 рублей. Обществу также предложено удержать и перечислить в бюджет 368 838 рублей неудержанного налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) или письменно сообщить налоговому органу о невозможности удержать налог.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Мурманской области от 08.06.2015 № 171 апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим требованием.

Решением суда первой инстанции от 04.02.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2016 решение Арбитражного суда Мурманской области от 04.02.2016 отменено в части отказа в признании недействительным решения налогового органа по эпизоду, связанному с предложением удержать 368 838 рублей НДФЛ; в указанной части заявленные обществом требования удовлетворены.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.10.2016 постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требования общества по эпизоду, связанному с доначислением 368 838 рублей НДФЛ, отменил, в данной части оставил без изменения решение Арбитражного суда Мурманской области от 04.02.2016.

Судебные акты нижестоящих судов в части отказа обществу в удовлетворении заявленных требований по эпизоду, связанному с

доначислением налога на прибыль, пени и штрафа в связи с включением налогоплательщиком в состав косвенных расходов затрат на содержание транспортных судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов, отменены; дело в данной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

В остальной части принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятого по делу судебного акта Арбитражного суда Северо-Западного округа в части признания законным предложение налогового органа удержать 368 838 рублей НДФЛ, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального права, а также нарушение единообразия в применении правовых норм. В данной части, по мнению налогоплательщика, надлежит оставить в силе постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2016, принятое по настоящему делу.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалобы общества по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для вынесения оспариваемого решения по эпизоду, связанному с выводом о необходимости удержания НДФЛ, послужил вывод инспекции о неудержании и не перечислении обществом в бюджет 368 838 рублей налога с единовременных выплат, произведенных в пользу работников Николаева А.Б., Шульги Т.Б., Егоровой А.Е. и Штепа Н.И. при их увольнении, на основании дополнительных соглашений о расторжении трудового договора.

По мнению налогового органа, у работодателя отсутствует законодательно установленная обязанность по выплате указанным работникам единовременной денежной компенсации при увольнении по соглашению сторон, в связи с чем положение пункта 3 статьи 217 Налогового кодекса в отношении выплаченных сумм не применяется и они подлежат обложению НДФЛ.

Суд первой инстанции, признав, что спорные выплаты не являются выходным пособием и не подлежат освобождению от налогообложения на основании пункта 3 статьи 217 Налогового кодекса, пришел к выводу о наличии у общества обязанности по включению спорных сумм в налоговую базу для исчисления НДФЛ.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд не согласился с указанной позицией суда и исходил из того, что трудовое законодательство не содержит запрета на установление непосредственно в индивидуальном трудовом договоре размера и условий для выплаты выходного пособия, поэтому закрепления таких условий в локальных нормативных актах не требуется. Поскольку федеральный законодатель определил перечень доходов, подлежащих освобождению от обложения НДФЛ, распространив льготу на выплаты, связанные с увольнением работников, положения пункта 3 статьи 217 Налогового кодекса применяются независимо от основания увольнения и должности, занимаемой работником. Следовательно, по мнению арбитражного апелляционного суда, общество обоснованно не включило спорные компенсационные суммы в налоговую базу при исчислении НДФЛ.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда и оставляя в силе решение Арбитражного суда Мурманской области по рассматриваемому эпизоду, дополнительно отметил следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 217 Налогового кодекса не подлежат обложению НДФЛ все виды установленных действующим законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных, в частности, с увольнением работников, за исключением: компенсации за неиспользованный отпуск; суммы выплат в виде выходного пособия, среднего месячного заработка на период трудоустройства, компенсации руководителю, заместителям руководителя и главному бухгалтеру организации в части, превышающей в целом трехкратный размер среднего месячного заработка или шестикратный размер среднего месячного заработка для работников, уволенных из организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

В статье 178 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс) установлены случаи выплаты выходных пособий при расторжении трудового договора (части 1 и 3) и предусмотрено право сторон трудовых отношений или социального партнерства установить в трудовом или коллективном договоре повышенные по сравнению с закрепленными непосредственно законодательством гарантии для работников, подлежащих увольнению, в том числе расширить круг случаев выплаты выходных пособий и увеличить размер таких пособий (часть 4).

Компенсационные выплаты, связанные с увольнением работников, не облагаются НДФЛ, если они установлены действующим законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления.

Поскольку судами было установлено, что выплата спорных сумм при увольнении работников по соглашению сторон не предусмотрена Трудовым кодексом, полученные работниками денежные средства при их увольнении подлежали обложению НДФЛ.

Формируя позицию по данному делу, суд округа сослался на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 25.02.2016 № 388-О, согласно которой пункт 3 статьи 217 Налогового кодекса предусматривает возможность освобождения от налогообложения всех видов компенсационных выплат, установленных действующим законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления, не упоминая при этом выплаты, установленные коллективными договорами. Такое законодательное регулирование освобождения от уплаты налога, льготное по своей природе, принято федеральным законодателем в пределах его дискреции в сфере налогообложения и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права.

Выражая несогласие с позицией Арбитражного суда Северо-Западного округа по рассматриваемому делу, общество приводит следующие доводы по существу спора.

Положения статей 164, 165, 178 Трудового кодекса и пункт 3 статьи 217 Налогового кодекса не содержат каких-либо дополнительных требований для признания произведенной при увольнении выплаты компенсационной помимо того, что выплата должна быть предусмотрена положениями трудового договора. При этом законодатель при выплате работодателем компенсации не ограничил стороны трудового договора в размере выплаченной компенсации, определив лишь предел не подлежащей обложению НДФЛ части.

Такая позиция соответствует сложившейся судебной арбитражной практике, поддержанной Верховным Судом Российской Федерации.

Также заявитель считает ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что дополнительное соглашение не может рассматриваться как дополнение к договору, которым стороны установили размер и порядок компенсационной выплаты при увольнении, поскольку факт подписания сторонами данного соглашения не отменяет компенсационный характер произведенных выплат.

Такая позиция сформулирована в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2016 № 302-КГ16-11198.

Приведенные доводы общества заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу следует передать с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу публичного акционерного общества «Мурманский траловый флот» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова





