

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-16113

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.04.2017

Резолютивная часть определения объявлена 17.04.2017.
Полный текст определения изготовлен 24.04.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Капкаева Д.В. и Шиловцова О.Ю. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» на решение Арбитражного суда Самарской области от 10.02.2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.07.2016 по делу № А55-24527/2015.

В судебном заседании приняли участие:

от публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» - Жданов А.Н. (доверенность от 25.08.2016 № Д/16-352), Большакова И.А. (доверенность от 25.08.2016 № Д/16-356);

от муниципального унитарного предприятия «Волжское ЖКХ» - Федосеев А.А. и Агафонова В.А. (доверенность от 11.04.2017 № 4/17).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала – Самарские распределительные сети (далее – компания) обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному унитарному предприятию «Волжское ЖКХ» (далее – предприятие) о взыскании 1 718 328 руб. 26 коп. задолженности за оказанные в августе 2015 года по договору от 31.07.2015 № 1550-005142 услуги по передаче электрической энергии, 33 546 руб. 62 коп. неустойки за период с 23.09.2015 по 28.10.2015 (с учетом уточнения заявленных исковых требований).

Предприятие заявило встречный иск к компании о признании недействительным (ничтожным) договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 31.07.2015 № 1550-005142 и применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата исполненного в сумме 1 718 328 руб. 26 коп. (с учетом уточнения заявленных требований).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Региональные электрические сети» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 10.02.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.07.2016, в удовлетворении иска компании отказано. Встречные требования предприятия удовлетворены в полном объеме.

Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить принятые по делу судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 14.03.2017 кассационная жалоба компании вместе с делом № А55-24527/2015 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители компании поддержали доводы кассационной жалобы, а представители предприятия, считая их необоснованными, поддержали доводы отзыва.

Общество, извещенное о времени и месте судебного заседания, представителя в Верховный Суд Российской Федерации не направило, в связи с чем жалоба рассмотрена в его отсутствие. В отзыве третье лицо просит судебные акты оставить без изменения по основаниям, изложенным ранее при рассмотрении дела в судебных инстанциях.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзывах, проверив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, основанием для обращения компании в арбитражный суд явилось неисполнение предприятием обязательств по оплате услуг по передаче электрической энергии, оказанных в августе 2015 года по договору от 31.07.2015 № 1550-005142.

В обоснование заявленных требований компания сослалась на условия заключенного сторонами договора, подписанные по окончании спорного расчетного периода документы (акты, счет-фактуру), а также на положения нормативного акта регулирующего органа, определяющего порядок расчетов между сетевыми организациями и тариф.

Предприятие во встречном иске просило арбитражный суд признать договор от 31.07.2015 № 1550-005142 недействительным в силу его ничтожности и возвратить уплаченные по нему денежные средства.

В подтверждение обоснованности заявленных требований предприятие указало на то, что с появлением общества, получившего в аренду от закрытого акционерного общества «Сокское карьероуправление» (иной собственник) электросетевое оборудование, прекратилось опосредованное присоединение (через сети иного собственника) сетей ответчика к сетям истца и стороны утратили статус смежных сетевых организаций.

При рассмотрении настоящего дела суды сослались на статьи 10, 167, 168, 416, 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, положения Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закона об электроэнергетике), Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), а также на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А55-7004/2011.

Судами установлено, что сети компании и предприятия имеют опосредованную технологическую связь через объекты ЗАО «Сокское карьероуправление» и сети (объекты) общества, переданных ему ЗАО «Сокское карьероуправление» по договору аренды от 30.12.2011.

Указывая на появление общества в качестве сетевой организации, которой для расчетов с компанией установлен индивидуальный тариф на услуги по передаче электрической энергии, и на то, что технологическое присоединение непосредственно между истцом и ответчиком отсутствует, суды удовлетворили встречный иск предприятия и отказали компании в удовлетворении первоначального иска.

Суд округа согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций и дополнил судебные акты выводами о совершении сделки (договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 31.07.2015 № 1550-005142) под влиянием заблуждения.

Между тем судами не учтено следующее.

Услуги по передаче электроэнергии подлежат государственному ценовому регулированию. При этом законодательством гарантируются равные условия предоставления указанных услуг потребителям и равенство единых

(котловых) тарифов для всех потребителей услуг, расположенных на территории субъекта Российской Федерации и принадлежащих к одной группе (пункт 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пункт 4 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике, пункты 3, 6, 42, 46 – 48 Правил № 861).

Цены (тарифы) применяются в соответствии с решениями регулирующих органов, в том числе с учетом особенностей, предусмотренных нормативными правовыми актами в области электроэнергетики (пункт 35 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178).

Конечные потребители оплачивают услуги по передаче электроэнергии по единому «котловому» тарифу, который обеспечивает совокупную необходимую валовую выручку (далее – НВВ) всех сетевых организаций региона, входящих в «котел». Поскольку фактические затраты сетевых организаций в регионе различны, а также различны модели построения договорных отношений, в том числе с потребителями (гарантирующим поставщиком), для перераспределения недостатка/избытка денежных средств в целях получения сетевыми организациями экономически обоснованной НВВ каждой паре сетевых организаций утверждается индивидуальный тариф (подпункт 3 пункта 3 Основ ценообразования, пункты 49, 52 Методических указаний № 20-э/2).

Распределение совокупной НВВ всех сетевых организаций региона посредством применения индивидуальных тарифов для смежных пар обусловлено составом электросетевого хозяйства сетевых организаций и объемом перетока электроэнергии через объекты электросетевого хозяйства.

Вопреки выводам судебных инстанций из приведенных норм не следует, что для установления индивидуального тарифа наличие общей границы электрических сетей является обязательным.

В настоящем случае индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями Самарской области утверждены приказом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 19.12.2014 № 525 (в редакции приказа названного регулирующего органа от 25.06.2015 № 154).

Пунктом 199 приложения к указанному приказу установлен тариф для расчетов между предприятием и компанией, при этом плательщиком в этой паре смежных сетевых организаций является предприятие. Пунктом 128 этого же приложения утвержден тариф для расчетов между компанией и обществом; плательщиком в этой паре смежных сетевых организаций является компания.

Индивидуальный тариф для взаиморасчетов между предприятием и обществом на спорный период регулирующим органом не установлен. Вместе с тем из пояснений представителей предприятия в судебном заседании следует, что им производились расчеты за оказанные услуги с гарантирующим поставщиком в интересах потребителей по единому «котловому» тарифу.

Названный приказ регулирующего органа является нормативным актом, обязательным к применению всеми сетевыми организациями субъекта. Решение регулирующего органа об установлении на спорный период индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями Самарской области в установленном порядке не оспорено, не изменено и не признано незаконным, что представителями лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, не опровергалось.

Основания для неприменения указанного нормативного акта судами не приведены.

Кроме того, судами не учтено, что договор, оспариваемый предприятием, заключен после утверждения индивидуальных тарифов (внесения в него изменений) и исполнялся сторонами. Предприятие, как и общество, участвовало в процессе формирования тарифов сетевых организаций и представляло необходимые для этого документы; обществу с 2012 года утверждался тариф на услуги по передаче электрической энергии для расчетов с компанией.

Пояснений регулирующего органа относительно порядка формирования индивидуальных тарифов для участвующих в деле лиц, указывающих на правомерность требований предприятия, в материалах дела не имеется.

Согласно части 2 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом.

В данном случае суду первой инстанции следовало предложить предприятию помимо доказательств совпадения границы раздела балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности представить доказательства, опровергающие его обязанность производить расчеты с компанией в соответствии с нормативным актом регулирующего органа. При необходимости суд вправе поставить перед участвующими в деле лицами вопрос об истребовании у регулирующего органа соответствующей информации о порядке формирования «котла» и индивидуальных тарифов либо привлечь его к участию в деле.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты приняты без надлежащего установления и исследования существенных обстоятельств настоящего дела.

Существенные нарушения судами норм материального и процессуального права повлияли на исход дела. Без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, в силу чего на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда первой инстанции, а также постановления судов апелляционной

инстанции и округа подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Самарской области от 10.02.2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2016, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.07.2016 по делу № А55-24527/2015 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Д.В. Капкаев

О.Ю. Шилохвост