

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-20750

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив с материалами дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом РФП» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 17.06.2016 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2016 по делу № А73-5573/2016,

установил:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – перевозчик) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом РФП» (далее – общество, грузоотправитель) о взыскании 167 680 рублей неустойки за указание в железнодорожной накладной неточных сведений о массе груза, повлекшее занижение размера провозных платежей.

Решением суда первой инстанции от 17.06.2016, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 07.11.2016, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации на указанные судебные акты, а также дополнениях к ней, общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит их отменить и принять по делу новый судебный акт либо направить дело на новое рассмотрение.

Ознакомившись с кассационной жалобой и изучив материалы истребованного дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 22.07.2015 на станции отправления Дальнереченск-1 от грузоотправителя по накладной № 20092811 принят к перевозке вагон № 52184728 с грузом «пиловочник всяких пород дерева» до станции назначения Суйфэньхе (КЖД) через пограничную станцию Гродеково.

Согласно данным перевозочного документа вес груза в вагоне составил 54 767 кг.

На указанной станции отправления на электронных весах произведена контрольная перевеска вагона, по результатам которой составлен коммерческий акт от 22.07.2015 № ДВС1516423/657. Актом зафиксировано превышение массы груза против указанной в накладной на 7 933 кг, масса брутто 84 700 кг, тара 22 000 кг, масса нетто 62 700 кг.

Требование перевозчика об уплате неустойки в размере 168 630 рублей, предусмотренной пунктом 4 параграфа 3 статьи 16 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении (далее – СМГС), оставлено обществом без удовлетворения, что послужило причиной для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, сослался на статьи 16, 23, 30, 31 СМГМ, статью 27 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» и пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с общества указанной неустойки в качестве меры ответственности.

Не соглашаясь с выводами судов, общество в кассационной жалобе отмечает, что масса груза по спорной накладной определялась им по обмеру, а перевозчиком указанная масса груза установлена путем взвешивания на электронных весах, то есть иным способом. Считает, что может быть привлечено к ответственности при установлении несоответствия массы груза, указанной в транспортной накладной, массе груза, определенной в результате проверки тем же путем, который использовал грузоотправитель. В противном случае, поскольку результаты определения массы груза расчетным способом и посредством взвешивания в большинстве случаев будут отличаться друг от друга, грузоотправитель всегда будет находиться под угрозой применения к нему меры ответственности в виде уплаты неустойки.

Кроме того, общество полагает, что если масса груза, в том числе перевозимого навалом или насыпью, определенная грузоотправителем расчетным способом, не соответствует массе груза, определенной грузоперевозчиком путем взвешивания, то грузоотправитель несет ответственность за искажение сведений о массе груза только тогда, когда погрузка груза до полной вместимости вагонов повлекла за собой превышение

их допустимой грузоподъемности. В рассматриваемом случае превышение допустимой грузоподъемности вагона не устанавливалось.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом РФП» с делом № А73-5573/2016 Арбитражного суда Хабаровского края передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 01 июня 2017 года в 16 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев