

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-19525

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 13 апреля 2017 года.  
Полный текст определения изготовлен 20 апреля 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Корнелюк Е.С., судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Альфа-Банк» (город Москва; далее – Банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2016 по делу № А40-231538/2015 Арбитражного суда города Москвы по иску Банка к обществу с ограниченной ответственностью «Подъемные Технологии Регион» (Московская область, город Химки; далее – общество «Подъемные Технологии Регион») о взыскании просроченного долга по соглашению кредитования в иностранной валюте с поручителя,

с привлечением в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Лтех» (Московская область, город Химки; далее – общество «Лтех»).

В судебном заседании приняли участие представители Банка Веселов А. В. по доверенности от 18.05.2016 № 5/1914Д и Гавричков С. В. по доверенности от 28.07.2015 № 5/3443Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 14.03.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей заявителя, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

Банк обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «Подъемные Технологии Регион» о взыскании с поручителя задолженности в размере 154 125, 34 евро в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату фактического платежа по договору поручительства от 03.06.2011 № 00LE0P001, просроченной к оплате основным должником – обществом с ограниченной ответственностью «Лтех» по соглашению о кредитовании в иностранной валюте от 03.06.2011 № 00LE0L.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2016 (судья Ерёмин И.И.) исковые требования удовлетворены частично. С общества «Подъемные Технологии Регион» в пользу Банка взыскано 7 673 973 рубля, из которых: основной долг в размере 7 604 782 рубля 69 копеек, проценты в размере 69 047 рублей 82 копейки, неустойка в размере 143 рублей 11 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 38 160 рублей 62 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2016 (судьи Лялина Т.А., Григорьев А.Н., Крылова А.Н.), оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2016 (судьи Голобородько В.Я., Комолова М.В., Михайлова Л.В.), решение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2016 отменено в части взыскания с общества «Подъемные Технологии Регион» в пользу Банка процентов в размере 69 047 рублей 82 копеек, неустойки в размере 143 рублей 11 копеек; в удовлетворении указанных требований отказано.

Не согласившись с названными судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В судебном заседании представители Банка поддержали доводы кассационной жалобы. Представители ответчика и третьего лица явку представителей в судебное заседание не обеспечили, извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, заслушав представителей заявителя, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что жалоба Банка подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судами, во исполнение соглашения о кредитовании в иностранной валюте (далее – соглашение о кредитовании), заключенного 03.06.2011 между Банком (займодавцем) и обществом «Лтех» (заёмщиком), Банк предоставил обществу «Лтех» кредит в общем размере 393 400 евро.

В обеспечение исполнения обязательств общества «Лтех» по соглашению о кредитовании между Банком и обществом «Подъемные Технологии Регион» был заключен договор поручительства от 03.06.2011 № 00ДУ03001 (далее – договор поручительства), по условиям которого поручитель обязался отвечать солидарно с должником за ненадлежащее исполнение обязательств заёмщиком по всем кредитам, предоставленным заёмщику в соответствии с соглашением о кредитовании, включая обязательства, связанные с досрочным погашением кредитов, судебные издержки, связанные с судебной защитой, выплатой неустоек, возмещением убытков в том же объеме, что и должник, без ограничения объема ответственности поручителя (пункты 1.2., 1.3. договора поручительства).

Пунктом 3.1. договора поручительства установлено, что поручитель обязан осуществить платеж в валюте евро.

Судами также установлено, что в отношении основного должника – общества «Лтех» определением от 26.02.2014 (резолютивная часть объявлена 18.02.2014) по делу № А41-63335/2013 Арбитражным судом Московской области введена процедура банкротства – наблюдение, а решением от 18.08.2014 заёмщик признан банкротом, открыто конкурсное производство.

22.10.2013 Банк в счет погашения задолженности общества «Лтех» по возврату кредита списал со счета последнего 7 142 004 рубля 14 копеек.

Впоследствии в рамках дела о банкротстве заёмщика данная сделка признана недействительной на основании п.1 ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с применением последствий недействительности в виде возврата списанных денежных средств в конкурсную массу общества «Лтех» (определение от 29.12.2014 Арбитражного суда Московской области по делу № А41-63335/2013).

28.04.2015 Банк вернул списанные ранее денежные средства в конкурсную массу общества «Лтех».

Определением от 12.10.2015 по делу №А41-63335/2013 Арбитражный суд Московской области включил требования Банка в размере 7 604 782 рублей 69 копеек основного долга, 69 047 рублей 82 копеек просроченных процентов и 143 рублей 11 копеек – неустойки, в третью очередь реестра требований кредиторов общества «Лтех».

Поскольку денежные средства по соглашению о кредитовании не возвращены Банку, последний обратился в суд за их взысканием с поручителя должника.

Принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований по настоящему делу, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 330, 363, 809-811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что в нарушение договора поручительства обязанность по исполнению обязательств заёмщика поручителем не исполнена, в связи с чем он отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник. Требования кредитора к должнику установлены определением Арбитражного суда Московской области от 12.10.2015 по делу № А41-63335/2013, поэтому ответственность поручителя ограничена пределами суммы, включенной в реестр требований кредиторов общества «Лтех».

С данным выводом суда первой инстанции согласился апелляционный суд, указав, что взыскание с поручителя долга в валюте с пересчетом по курсу на дату фактического платежа ставит поручителя в заведомо невыгодное положение по отношению к основному заёмщику, для которого долг установлен и зафиксирован именно в указанной сумме.

Вместе с тем апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске в части взыскания процентов в размере 69 047 рублей 82 копеек и неустойки в размере 143 рублей 11 копеек, так как на дату принятия резолютивной части решения по настоящему спору данные суммы были погашены в добровольном порядке, о чем заявлялось обществом «Альфа-Банк» в суде первой инстанции при уточнении исковых требований.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В силу пункта 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Заключая с третьими лицами обеспечительные сделки, такие как договор поручительства, кредитор преследует очевидную цель оградить себя от невозможности исполнения должником возложенных на него обязательств.

Природа обеспечительных обязательств состоит в том, что кредитор, должник и поручитель заранее осознают возможность неисполнения должником основного обязательства. Выдавая обеспечение, поручитель принимает на себя все риски неисправности должника, в том числе связанные с банкротством последнего.

Для упорядочения ведения реестра требований кредиторов законодательство о банкротстве содержит специальные правила, определяющие порядок перевода денежных требований в иностранной валюте в валюту Российской Федерации (абзац 4 пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), исходя из которых, Банк зафиксировал валютный долг в отношении заёмщика в рублях по курсу на дату введения наблюдения (18.02.2014). В то же время валюта платежа по соглашению о кредитовании и договору поручительства осталась неизменной.

Вопреки выводам судов, определение денежных требований к должнику в рублёвом эквиваленте в реестре требований кредиторов не изменяет обязательств поручителя и не ставит его в заведомо невыгодное положение по отношению к основному заёмщику, учитывая, что курсовая валютная разница может принимать как отрицательные, так и положительные значения. Изменение судами валюты платежа поручителя, установленной договором, при банкротстве основного заёмщика противоречит смыслу обеспечительного обязательства как установленного на случай невозврата полученного блага.

Первоначальное обращение Банка с требованием к основному должнику направлено в том числе на соблюдение прав и интересов поручителя и свидетельствует о добросовестности займодавца (пункт 52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее - постановление от 12.07.2012 № 42)). Поэтому довод Банка о том, что он мог бы и вовсе не предъявить требований к заёмщику, а обратиться только к поручителю является ошибочным.

В связи с тем, что в отношении поручителя на момент рассмотрения настоящего спора не возбуждена никакая процедура банкротства, то положения пункта 51 постановления от 12.07.2012 № 42 о том, что если требования кредитора уже установлены в деле о банкротстве основного должника, то при заявлении их в деле о банкротстве поручителя состав и размер требований к поручителю определяются исходя из даты введения процедуры банкротства в отношении основного должника, не подлежат применению.

При таких обстоятельствах взыскание с ответчика задолженности по кредитному договору в сумме, установленной определением Арбитражного суда Московской области от 12.10.2015 по делу № А41-63335/2013, противоречит вышеприведенным нормам материального права и не обеспечит кредитору выплаты денежных средств на согласованных сторонами спора условиях.

Как пояснил представитель заявителя в судебном заседании, а также следует из судебных актов по делу, расчет задолженности поручителя перед

кредитором, представленный Банком в материалы дела при подаче иска и его уточнении, не исследован судом первой инстанции.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 и пункта 2 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки расчета задолженности поручителя перед Банком.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2016 по делу № А40-231538/2015 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

С.В. Самуйлов