

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-3265

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Конструкторская документация» на решение Арбитражного суда Московской области от 12.07.2016, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2016 по делу № А41-18574/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Конструкторская документация» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Московской области (далее - налоговый орган, инспекция), Управлению Федеральной налоговой службы по Московской области (далее – управление), главному государственному налоговому инспектору Каковкиной О.М. о признании недействительными решений от 16.12.2015 №14561 и от 09.02.2016 № 07-12/06930@,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 12.07.2016, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение норм права, просит отменить судебные акты, заявленные требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации общества по земельному налогу за 2013 год инспекцией принято решение от 16.12.2015 №14561, которым доначислено 8 955 963 рублей земельного налога, начислены соответствующие суммы пени и штраф по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для доначисления налога послужили выводы о неправомерном применении обществом при исчислении земельного налога пониженной налоговой ставки в размере 0,3 процента от кадастровой стоимости земельных участков, установленной решением Совета депутатов городского поселения Ашукино Пушкинского муниципального района Московской области от 13.11.2012 № 165/33.

По мнению налогового органа, в отношении спорных земельных участков подлежит применению ставка земельного налога 1,5 процента, поскольку пониженная ставка земельного налога установлена для земель сельскохозяйственного назначения, приобретенных (предоставленных) для дачного хозяйства, в то время как общество является коммерческой организацией, использующей спорные земельные участки в целях извлечения прибыли, а не в целях непосредственного использования, подобного использованию гражданами для ведения дачного хозяйства.

Решением управления от 09.02.2016 № 07-12/06930@ апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

Считая ненормативные акты инспекции и управления незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 7, 77, 78, 81 Земельного кодекса Российской Федерации, статей 387, 394 Налогового кодекса, статьи 1 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее - Закон № 66-ФЗ), исходил из недоказанности обществом использования земельных участков в сельскохозяйственной деятельности и признал оспариваемые решения законными, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Вопреки доводу жалобы ссылка судов на правовую позицию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (определения от 18.05.2015 № 305-КГ14-9101 по делу № А41-63325/13, от 29.02.2016 № 305-КГ15-13502 по делу № А41-8191/14) является правомерной; заявитель не учитывает положения статьи 126 Конституции Российской Федерации и статей 2, 7 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».

Довод о том, что Закон № 66-ФЗ не регулирует отношения, возникающие при владении коммерческими организациями земельными участками с видом разрешенного использования «для дачного хозяйства» и «для дачного строительства», подтверждает выводы судов.

Как правильно указали судебные инстанции, переход права на земельный участок, находящийся во владении физических лиц и предназначенный для ведения дачного хозяйства или дачного строительства в целях удовлетворения личных потребностей и, решения общих социально-хозяйственных задач ведения дачного хозяйства, к юридическому лицу не связан с реализацией целей, установленных в Законе № 66-ФЗ.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрена возможность применения пониженной ставки земельного налога в отношении земельных участков с указанными видами разрешенного использования юридическими лицами (коммерческими организациями).

Довод жалобы об отсутствии оснований для привлечения общества к налоговой ответственности применительно к положениям пунктов 6, 7 статьи 3 Налогового кодекса подлежит отклонению, поскольку неустранимых сомнений, противоречий и неясностей по вопросу применения пониженной ставки земельного налога не имеется.

Законодательное регулирование налогообложения землепользователей подлежит применению в совокупности с положениями земельного законодательства.

Исходя из положений статьи 394 Налогового кодекса в совокупности с положениями статей 33, 77, 78, 81 Земельного кодекса Российской Федерации, регламентирующими порядок предоставления земельных участков сельскохозяйственного назначения для ведения, в частности, личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества и дачного строительства, пониженные ставки земельного налога устанавливаются для некоммерческих организаций и физических лиц, в связи с чем налоговая льгота коммерческими организациями применению не подлежит.

Ссылка заявителя на неуказание в резолютивной части решения суда названия законов или иных нормативно-правовых актов, которыми руководствовался суд, не является основанием для отмены судебного акта. При этом лица, участвующие в деле, вправе обратиться за разъяснением судебного акта в порядке, установленном статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Конструкторская документация» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова