

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ17-3202

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 12.07.2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.12.2016 по делу № А27-8271/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энергоремонтная компания» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области (далее - налоговый орган, Инспекция) от 13.01.2016 № 731,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 12.07.2016, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2016 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.12.2016, заявление общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением, принятым по результатам камеральной налоговой проверки представленного обществом налогового расчета по авансовому платежу по налогу на имущество за полугодие 2015 года, инспекцией доначислен налог на имущество организаций и пени.

Основанием для доначисления налога послужили выводы о неправомерном применении обществом налоговой льготы, предусмотренной пунктом 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в отношении транспортных средств, приобретенных по договорам с ООО «Прокопьевскэнерго», поскольку данные сделки заключены между взаимозависимыми лицами.

Удовлетворяя заявленные требования и признавая решение инспекции незаконным, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 105, 373, 374, 381 Налогового кодекса, статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции Федерального закона от 30.03.2015 № 67-ФЗ, действующей в рассматриваемый период), пришел к выводу о недоказанности налоговым органом обстоятельств, препятствующих применению обществом налоговой льготы. При этом судом установлено, что на момент приобретения имущества налогоплательщик не являлся взаимозависимым лицом с продавцом товара.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы инспекции относительно взаимозависимости были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Отклоняя довод о необходимости применения в данном случае пункта 7 статьи 105.1 Налогового кодекса, суды правомерно указали на противоречие указанной нормы права пункту 25 статьи 381 Налогового кодекса, применяемому в отношении объектов движимого имущества, переданных после 1 января 2013 года, в соответствии с положениями пункта 2 статьи 105.1 Налогового кодекса.

Инспекция правомерно ссылается на то, что помимо указанных формально-юридических признаков взаимозависимости пунктом 7 статьи 105.1 НК РФ суду предоставлено право признать лица взаимозависимыми по иным основаниям - если отношения между этими лицами содержательно (фактически) обладают признаками, указанными в пункте 1 статьи 105.1 Налогового кодекса, то есть имеется иная возможность другого лица определять решения, принимаемые налогоплательщиком.

Вместе с тем, разрешая вопрос о применении данной нормы, необходимо учитывать, что признание участников сделки взаимозависимыми в силу пункта 1 статьи 105.3, пункта 1 статьи 105.14 Кодекса имеет своей основной целью определение круга таких операций налогоплательщика, в отношении которых существует риск их совершения на коммерческих или финансовых влияющих на цену условиях, отличных от тех, которые бы имели место в отношениях между независимыми друг от друга контрагентами, действующими самостоятельно и на строго предпринимательских началах, то есть в своих собственных экономических интересах.

Поэтому на налоговом органе лежит бремя доказывания обстоятельств, подтверждающих, что при отсутствии предусмотренных пунктом 2 данной статьи признаков контрагент налогоплательщика (взаимозависимые с ним лица) тем не менее имел возможность влиять на определение условий совершаемых налогоплательщиком сделок, а налогоплательщик действовал в общих экономических интересах группы, к которой он принадлежит (к выгоде третьих лиц), был связан в полноте свободы принятия решений в сфере своей финансово-хозяйственной деятельности, что должно было сказаться на условиях и результатах исполнения соответствующих сделок (пункт 4 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017).

Таких обстоятельств налоговым органом не доказано.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, основаны на несогласии инспекции с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова