

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-2617

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СААВ+» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2016 по делу № А40-31491/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СААВ+» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) от 06.10.2015 № 254 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2016, принятым после нового рассмотрения дела, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что оспариваемым решением, вынесенным по результатам проведенной выездной налоговой проверки за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в виде штрафа в размере 23 665 013 рублей, заявителю предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) в общем размере 124 603 463 рублей и 24 819 047 рублей пеней.

Доначисление оспариваемым решением инспекции указанных налогов связано с выводом о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате отнесения в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль затрат по нереальным сделкам, оформленным с обществом с ограниченной ответственностью «21 Век», и применении налоговых вычетов по счетам-фактурам, оформленным от лица данного контрагента.

Согласно пунктам 1, 3 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление от 12.10.2006 № 53) под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Наличие разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика устанавливается с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерении получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. При этом налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели.

Признавая решение налогового органа законным, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса, статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»,

разъяснениями, изложенными в постановлении от 12.10.2006 № 53, исходил из доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о формальном характере взаимоотношений общества и ООО «21 Век».

При этом суд установил, что представленные налогоплательщиком первичные документы содержат недостоверные, противоречивые сведения и не подтверждают совершение реальных хозяйственных операций между заявителем и контрагентом; указанная организация не обладает необходимыми условиями для осуществления хозяйственных операций (трудовыми и материальными ресурсами), имеет признаки недобросовестного налогоплательщика; фактически товар приобретался заявителем у иной организации, заключение сделок с ООО «21 Век» направлено на искусственное завышение стоимости товара.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о недоказанности налоговым органом схемы извлечения налоговой выгоды, проявлении заявителем должной степени осмотрительности при выборе контрагента и неверном исчислении НДС по результатам проверки, сводятся к изложению позиции по обстоятельствам спора, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств спора, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СААВ+» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова