

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-19401

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.04.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ильичевой Валентины Ивановны на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 27.01.2016 по делу № А63-10544/2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2016 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Ильичевой Валентины Ивановны к государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Ипатовскому району Ставропольского края о признании незаконным требования от 27.08.2015 № 25, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Ставропольскому краю,

установил:

индивидуальный предприниматель Ильичева Валентина Ивановна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Ипатовскому району Ставропольского края (далее – пенсионный фонд) о признании незаконным требования от 27.08.2015 № 25.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Ставропольскому краю.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 27.01.2016, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2016, предпринимателю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 20.09.2016 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.01.2017 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Ставропольского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы предпринимателя и дополнения к ней по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, выявив у предпринимателя недоимку по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование (далее – страховые взносы) за 2014 год, пенсионный фонд направил в ее адрес требование от 27.08.2015 № 25 об уплате в срок до 15.09.2015 задолженности по страховым взносам за указанный период в сумме 121 299 рублей 36 копеек и пеней в сумме 4 936 рублей 88 копеек.

Не согласившись с указанным требованием пенсионного фонда, предприниматель оспорила его в Арбитражный суд Ставропольского края, ссылаясь на то, что размер страховых взносов неправомерно исчислен пенсионным фондом исходя из суммы доходов, полученных от предпринимательской деятельности за спорный период, на основании статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) без учета произведенных в связи с осуществлением этой деятельности расходов, предусмотренных пунктом 1 статьи 221 Налогового кодекса.

Рассматривая настоящий спор, суды установили, что в спорный период на основании пункта 2 части 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) предприниматель являлась плательщиком страховых взносов, уплачивающим налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ).

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона № 212-ФЗ плательщики страховых взносов, указанные в пункте 2 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, уплачивают соответствующие страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в фиксированных размерах, определяемых в соответствии с частями 1.1 и 1.2 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 части 8 статьи 14 Закона № 212-ФЗ в целях применения положений части 1.1 настоящей статьи, устанавливающей порядок определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате плательщиками страховых взносов, не производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, доход для плательщиков страховых взносов, уплачивающих НДФЛ, учитывается в соответствии со статьей 227 Налогового кодекса.

Подпункт 1 пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса предусматривает, что физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, производят исчисление и уплату налога по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности.

Ссылаясь на названные нормы, суды указали, что положениями статьи 14 Закона № 212-ФЗ подлежащие уплате страховые взносы поставлены в

зависимость от размера дохода индивидуального предпринимателя и не связаны с порядком определения индивидуальным предпринимателем налоговой базы по НДФЛ.

На основании изложенного, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для определения размера страховых взносов исходя из дохода, исчисленного в порядке, предусмотренном для определения налоговой базы по НДФЛ на основании статьи 227 Налогового кодекса с учетом налоговых вычетов, предусмотренных главой 23 Налогового кодекса, и отказали предпринимателю в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ссылается на существенное нарушение судами норм материального права, повлиявшее на исход дела.

Так, предприниматель приводит доводы о неправомерности исчисления страховых взносов для рассматриваемой категории лиц исходя из всей суммы доходов предпринимателя за спорный период без учета произведенных в связи с осуществлением хозяйственной деятельности расходов, поскольку такое исчисление приводит к возложению на предпринимателя бремени уплаты обязательных публичных платежей, несоразмерного результатам его экономической деятельности.

По мнению предпринимателя, расчетная база для обложения страховыми взносами по обязательному пенсионному страхованию должна быть экономически обоснована с учетом размера доходов индивидуального предпринимателя и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

Статья 227 Налогового кодекса, устанавливая особенности исчисления сумм налога отдельными категориями физических лиц, предусматривает в подпункте 1 пункта 1, что физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, производят исчисление и уплату налога по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности.

Согласно пункту 2 статьи 227 Налогового кодекса налогоплательщики, указанные в пункте 1 настоящей статьи, самостоятельно исчисляют суммы налога, подлежащие уплате в соответствующий бюджет, в порядке, установленном статьей 225 настоящего Кодекса.

При этом статья 225 Налогового кодекса, определяющая порядок исчисления НДФЛ, с учетом взаимосвязанных положений статей 210 и 221 Налогового кодекса, предусматривает право налогоплательщика при определении налоговой базы по НДФЛ уменьшить сумму полученных от предпринимательской деятельности доходов на сумму расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

Таким образом, по мнению предпринимателя, положения статьи 227 Налогового кодекса могут применяться только в совокупности с взаимосвязанными положениями статей 210, 221 и 225 Налогового кодекса, а, следовательно, размер подлежащих уплате страховых взносов должен определяться исходя из полученных предпринимателем в спорном периоде доходов, уменьшенных на суммы произведенных им в связи с осуществлением хозяйственной деятельности расходов. Соответственно, и расчетная база для обложения страховыми взносами по обязательному пенсионному страхованию для рассматриваемой категории лиц подлежит исчислению на основании статьи 227 Налогового кодекса с учетом положений пункта 1 статьи 221 Налогового кодекса.

В обоснование своих доводов предприниматель в дополнении к кассационной жалобе ссылается на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 30.11.2016 № 27-П.

Приведенные предпринимателем доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу предпринимателя с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ильичевой Валентины Ивановны с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов