

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС14-1186 (8)

г. Москва

Дело № А40-80775/2013

3 апреля 2017 г.

резолютивная часть определения объявлена 27.03.2017
полный текст определения изготовлен 03.04.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Шиловых О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Пономаренко Артема Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2016 (судья Сафронова А.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2016 (судьи Михайлова Л.В., Голобородько В.Я., Григорьева И.Ю.) по делу № А40-80775/2013.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий закрытым акционерным обществом «Финансовая корпорация» Козлитин Максим Анатольевич, его представитель Гараган А.С. (по доверенности от 29.09.2016), а также представитель Пономаренко А.С. – Каневский Г.В. (по доверенности от 09.04.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Пономаренко А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Финансовая корпорация» и его представителя, просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Финансовая корпорация» (далее – корпорация, должник), рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы XI Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), Пономаренко А.А. обратился в суд с заявлением о включении его требования о передаче двухкомнатной квартиры № 131 (общей площадью 78,8 кв. метра), расположенной в не завершенном строительстве доме по адресу: г. Москва, ул. Малыгина, вл. 12, стоимостью 3 844 829 рублей 30 копеек (далее – квартира № 131), в реестр требований о передаче жилых помещений.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2016 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2016 (судьи Сафронова М.С., Маслов А.С., Мишаков О.Г.) определение суда первой инстанции отменено, заявление Пономаренко А.А. удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.09.2016 постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставив в силе определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пономаренко А.А. просит указанные определение суда первой инстанции и постановление суда округа отменить.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий корпорацией просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 02.03.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание конкурсного управляющего должником, его представителя и представителя кредитора, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление окружного суда подлежит отмене, а постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 28.12.2005 корпорацией (продавцом) и Костиной С.Э. (покупателем) заключен договор № Мал-12/131, поименованный предварительным договором, по условиям которого стороны обязались заключить на предусмотренных ими условиях основной договор о продаже квартиры № 131, которая будет создана в будущем, за 3 844 829 рублей 30 копеек.

В тот же день корпорацией и Костиной С.Э. подписан договор купли-продажи векселя от 28.12.2005 № 20-В, по условиям которого Костина С.Э. приобрела у должника выданный им простой вексель № 28120520 номинальной стоимостью 3 844 829 рублей 30 копеек.

Во исполнение условий договора купли-продажи векселя корпорация передала Костиной С.Э. вексель по акту приема-передачи от 11.01.2006, а Костина С.Э. по платежному поручению от 11.01.2006 № 327476 перечислила корпорации 3 844 829 рублей 30 копеек, указав в назначении платежа «...оплата по договору купли-продажи векселя от 28.12.2005 № 20-В за вексель».

В день получения векселя Костина С.А. вернула его корпорации по акту от 11.01.2006 со ссылкой на заключение ею (как поклажедателем) с корпорацией (как с хранителем) договора хранения векселя от 28.12.2005 № 20-В/х.

Впоследствии между Костиной С.Э. и Пономаренко А.А. заключен договор уступки требования от 20.04.2007, по условиям которого Костина С.Э. передала Пономаренко А.А. принадлежащее ей на основании предварительного договора право на получение в собственность по окончании строительства квартиры № 131. Указанный договор уступки требования согласован с корпорацией, о чем свидетельствует отметка, проставленная корпорацией на тексте документа.

В дальнейшем корпорация предложила Пономаренко А.А. провести переговоры на предмет переоформления сложившихся отношений путем подписания договора соинвестирования либо долевого участия в строительстве (письмо корпорации от 15.10.2008 № 45-742/08).

Пономаренко А.А. указал на то, что такое переоформление было обусловлено внесением доплаты с его стороны, а необходимыми денежными средствами он не располагал, в связи с чем новые договоры с ним не были заключены.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2013 корпорация признана застройщиком, к ней применены правила параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве.

Пономаренко А.А., считая себя участником строительства на основании указанных выше взаимосвязанных сделок и ссылаясь на невыполнение должником-застройщиком обязательства по передаче ему жилого помещения, обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении его требования о передаче квартиры № 131 в реестр требований кредиторов корпорации о передаче жилых помещений.

Отказывая Пономаренко А.А. в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие внесение участником строительства застройщику полной или частичной оплаты по договору, предусматривающему передачу жилого помещения. Предварительный договор и договор купли-продажи векселя суд счел самостоятельными сделками, не связанными между

собой, поэтому не признал платеж за вексель оплатой за будущую недвижимость.

Отменяя определение суда первой инстанции и признавая заявление Пономаренко А.А. обоснованным, суд апелляционной инстанции исходил из необходимости соблюдения принципа равенства в отношении всех граждан - участников строительства, констатируя применение должником вексельной схемы оплаты во взаимоотношениях с другими участниками строительства, требования которых к должнику были признаны обоснованными судебными актами.

При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что представленные доказательства (предварительный договор, копия простого векселя, платежное поручение от 11.01.2006 № 327476, договор уступки прав от 20.04.2007, акты приема-передачи векселя от 11.01.2006, письмо корпорации от 15.10.2008 № 45-742/08) в совокупности подтверждают факт исполнения участником строительства всех обязательств перед застройщиком.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что притворная сделка, то есть сделка, совершенная с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки применяются относящиеся к ней правила.

Корпорацией во взаимоотношениях с гражданами использованы конструкции предварительного договора купли-продажи недвижимости и договора купли-продажи векселя.

Продавцом по сделке купли-продажи векселя как товара может быть лицо, которому принадлежат права из векселя. Именно эти отношения охватываются разъяснениями, данными в пункте 36 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее – постановление № 33/14), и к ним применяются положения пункта 2 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды первой инстанции и округа не приняли во внимание, что векселедатель сам не имеет прав из векселя и, следовательно, не может выступать в качестве его продавца. Таким образом, вручение корпорацией собственного векселя Костиной С.Э. не является куплей-продажей ценной бумаги.

В данном случае формально составлялись документы, относящиеся к сделке по выдаче корпорацией Костиной С.Э. собственного векселя и направленной на принятие должником вексельных обязательств, опосредующей с экономической точки зрения заемные отношения по кредитованию корпорации Костиной С.Э. (согласно тексту платежного документа совершение корпорацией действий по вручению векселя

обусловлено встречным намерением Костиной С.Э. перечислить за него денежные средства).

Однако в действительности подлинная ценная бумага во владение Костиной С.Э. не поступала: в одно и тоже время оформлялись акты по передаче векселя Костиной С.Э. и по обратной передаче того же векселя корпорации. Поэтому Костина С.Э., в принципе, не могла реализовать права из векселя (пункт 6 постановления № 33/14). Это корпорации было доподлинно известно.

При этом договор купли-продажи векселя и предварительный договор купли-продажи недвижимости подписаны одновременно, стоимость векселя в точности совпадает со стоимостью квартиры.

Поскольку Костина С.Э. не преследовала цель передать на время собственные денежные средства корпорации, намеревалась получить от нее за плату жилую недвижимость, а действия корпорации не были направлены на принятие вексельных обязательств путем выпуска в оборот ценной бумаги, участники соглашения о выдаче векселя, поименованного договором купли-продажи векселя, совершили его без намерения создать соответствующие такого рода соглашениям последствия в виде получения корпорацией денежного предоставления от Костиной С.Э. против выдачи корпорацией собственного простого векселя.

Подписанные Костиной С.Э. и корпорацией договоры купли-продажи не являлись отдельными самостоятельными сделками. Договор купли-продажи векселя имел целью прикрыть привлечение корпорацией денежных средств гражданина для участия в долевом строительстве жилого дома под видом выдачи ему ценной бумаги.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции о передаче Костиной С.Э. денежных средств в счет оплаты квартиры и, как следствие, об обоснованности требования Пономаренко А.А. следует признать верными.

Доводы конкурсного управляющего корпорацией о том, что впоследствии в целях завершения строительства жилого дома товарищество собственников жилья «Малыгина 12» (далее – товарищество «Малыгина 12») аккумулировало необходимые денежные средства, взимая дополнительную плату с граждан, а Пономаренко А.А. не принимал участия в этих дополнительных расходах, не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявления Пономаренко А.А.

Вопрос о взыскании дополнительных платежей на завершение строительства может быть разрешен посредством предъявления товариществом «Малыгина 12» самостоятельного иска к Пономаренко А.А. Такой подход вытекает из принципа равенства участников гражданско-правовых отношений, закрепленного в пункте 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом округа при рассмотрении обособленного спора нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов

Пономаренко А.А., в связи с чем постановление окружного суда следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2016 по делу № А40-80775/2013 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2016 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

О.Ю. Шилов