

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ17-1844

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Омский бекон» на решение Арбитражного суда Омской области от 07.06.2016, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2016 по делу № А46-4871/2016

по заявлению акционерного общества «Омский бекон» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 29.01.2016 №271,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 07.06.2016, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2016 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2016, заявление удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части привлечения общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в виде взыскания штрафа в размере 800 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований обществу отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований, заявление удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что общество 26.10.2015 представило в инспекцию налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 3 квартал 2015 года, в которой заявлено право на возмещение из бюджета 2 352 425 рублей НДС.

Для подтверждения правомерности применения налоговых вычетов налоговым органом в адрес общества направлено требование от 26.10.2015 № 05-10/13065/ДОЕ о представлении документов (информации) в срок до 16.11.2015.

По заявлению общества срок для представления документов продлен.

Поскольку в установленный срок истребуемые документы не представлены, налоговым органом принято решение от 29.01.2016 № 271 о привлечении налогоплательщика к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса, в виде штрафа в сумме 90 200 рублей (с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств).

Считая решение инспекции незаконным, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с пунктами 1 и 12 статьи 89 и пунктом 1 статьи 93 Налогового кодекса в рамках выездной налоговой проверки должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы.

В силу пункта 4 статьи 93 Налогового кодекса отказ проверяемого лица от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их в установленные сроки признается налоговым правонарушением и влечет ответственность, предусмотренную пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса в виде взыскания штрафа в размере 200 рублей за каждый непредставленный документ.

Таким образом, для привлечения налогоплательщика к ответственности налоговый орган должен доказать наличие у налогоплательщика истребуемых документов, предусмотренную налоговым законодательством обязанность их представления, факт непредставления документов в установленный срок, количество непредставленных документов.

Признавая решение инспекции в обжалуемой части законным, суды трех инстанций, оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства и руководствуясь вышеуказанными положениями норм права, пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности условий, свидетельствующих о наличии правовых оснований для привлечения общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса, в виде штрафа в размере 76 760 рублей.

При этом судами учтено, что размер подлежащей взысканию штрафной санкции снижен налоговым органом в связи с наличием смягчающих ответственность обстоятельств.

Оснований для квалификации обстоятельств, послуживших основанием для снижения размера налоговой санкции, в качестве исключających вину общества в совершении вменяемого правонарушения, судами не установлено.

Приведенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию общества по спору, были предметом рассмотрения судов и обоснованно признаны несостоятельными.

По существу доводы жалобы основаны на ином толковании положений законодательства и направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Омский бекон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова