

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-16245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.03.2017

Дело № А40-168230/2015

резолютивная часть определения объявлена 23 марта 2017 года

полный текст определения изготовлен 27 марта 2017 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Тютин Д.В.,
судей Антоновой М.К., Першутова А.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гериатр-М» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2016 по делу № А40-168230/2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2016 и Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2016 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гериатр-М» к Инспекции Федеральной налоговой службы России № 29 по городу Москве о признании недействительными решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банке, к

Федеральной налоговой службе о взыскании убытков за счет казны Российской Федерации.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Гериатр-М» – Ключев А.М.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы России № 29 по городу Москве – Балякин А.И., Горчакова О.А., Европейцев А.А.;

от Федеральной налоговой службы – Краснобаев А.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., выслушав объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Гериатр-М», поддержавшего доводы жалобы, и представителей налоговых органов, возражавших против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Гериатр-М» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы России № 29 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банке от 18.06.2014 № 42554, от 18.08.2014 № 46819, от 12.01.2015 № 56457, от 24.07.2015 № 66846, а также к Федеральной налоговой службе о взыскании убытков за счет казны Российской Федерации в размере 471 870 рублей.

Решением суда первой инстанции от 09.02.2016, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 06.05.2016 и суда округа от 15.08.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как следует из материалов дела и установлено судами, оспариваемые решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банке вынесены налоговым органом в соответствии со статьей 76 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) по следующим основаниям:

– от 18.06.2014 № 42554: в связи с непредставлением налоговой декларации (расчета) по налогу на прибыль организаций за 1 квартал 2014 года в течение более 10 дней после окончания срока ее представления 28.04.2014;

– от 18.08.2014 № 46819: в связи с непредставлением налоговой декларации (расчета) по налогу на прибыль организаций за полугодие 2014 года в течение более 10 дней после окончания срока ее представления 28.07.2014;

– от 12.01.2015 № 56457: в связи с непредставлением налоговых деклараций (расчетов) по налогу на прибыль организаций за полугодие и девять месяцев 2013 года в течение более 10 дней после окончания срока их представления 28.07.2013 и 28.10.2013; а также налогового расчета (декларации) по налогу на прибыль организаций за девять месяцев 2014 года в течение более 10 дней после окончания срока ее представления 28.10.2014;

– от 24.07.2015 № 66846: в связи с непредставлением налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 1 квартал 2015 года в электронной форме в течение более 10 дней после окончания срока ее представления 25.04.2015.

Общество 20.10.2014 в связи с принятием решений от 18.06.2014 № 42554 и от 18.08.2014 № 46819 представило в инспекцию декларации (расчеты) по налогу на прибыль организаций за 1 квартал и полугодие 2014 года, составленные по неустановленной форме, вследствие чего налоговый орган отказал в их принятии на основании пункта 3 статьи 80 НК РФ и пункта 28 Административного регламента, утвержденного Приказом Минфина России от 02.07.2012 № 99н, направив уведомления от 17.11.2014 № 1282 и № 1281, а

также письмо от 26.01.2015 № 20-13/001453 в ответ на претензию об отмене приостановления операций по счетам в банках.

После повторного представления 24.07.2015 деклараций (расчетов) по налогу на прибыль организаций за 1 квартал и полугодие 2014 года, составленных по установленной форме, инспекция решениями от 27.07.2015 отменила ранее принятые решения о приостановлении операций по счетам от 18.06.2014 № 42554 и от 18.08.2014 № 46819.

Также вследствие представления 28.07.2015 деклараций (расчетов) по налогу на прибыль организаций за полугодие и девять месяцев 2013 года, инспекция решением от 06.08.2015 отменила ранее принятое решение о приостановлении операций по счетам от 12.01.2015 № 56457.

В отношении решения от 24.07.2015 № 66846 налоговый орган в связи с представлением 28.12.2015 налогоплательщиком в электронной форме декларации по НДС за 1 квартал 2015 года отменил данное решение решением от 29.12.2015.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что поскольку налогоплательщик представил 20.10.2014 декларации (расчеты) по налогу на прибыль организаций за 1 квартал и полугодие 2014 года, составленные по форме, утвержденной Приказом ФНС России от 22.03.2012 № ММВ-7-3/174@, в то время, как начиная с 01.01.2014 декларации и расчеты по налогу на прибыль организаций должны представляться по форме утвержденной Приказом ФНС России от 14.11.2013 № ММВ-7-3/501@, то налоговый орган правомерно отказал в приеме этих деклараций (расчетов). Кроме того, поскольку все плательщики НДС с 01.01.2015 обязаны предоставлять декларации за каждый налоговый период, начиная с 1 квартала 2015 года, исключительно в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи, вне зависимости от среднесписочной численности, в силу положений пункта 3 статьи 80 и пункта 5 статьи 174 НК РФ, при представлении декларации на бумажном носителе такая декларация не считается представленной.

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, налогоплательщик полагает, что в соответствии с пунктами 17 и 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» налоговый орган не мог принимать решения по статье 76 НК РФ в связи с непредставлением квартальных (полугодовых) деклараций (расчетов) по налогу на прибыль организаций, так как они по существу представляют собой не налоговые декларации, а расчеты авансовых платежей.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. от 03.02.2017 кассационная жалоба вместе с делом (по эпизодам приостановления операций по счетам в связи с непредставлением налоговых деклараций (расчетов) по налогу на прибыль организаций) передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на основании пункта 2 части 7 статьи 291.6, статьи 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба общества подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что из положений пункта 3 статьи 58 НК РФ вытекают существенные различия между налогом и авансовым платежом, то есть предварительным платежом по налогу, который в отличие от налога уплачивается не по итогам, а в течение налогового периода.

Соответственно, из взаимосвязанного толкования указанной нормы и пункта 1 статьи 80 НК РФ следует разграничение двух самостоятельных документов – налоговой декларации, представляемой по итогам налогового периода, и расчета авансового платежа, представляемого по итогам отчетного периода.

В связи с этим судам необходимо исходить из того, что установленной статьей 119 НК РФ ответственностью за несвоевременное представление налоговой декларации не охватываются деяния, выразившиеся в непредставлении либо в несвоевременном представлении по итогам отчетного периода расчета авансовых платежей, вне зависимости от того, как поименован этот документ в той или иной главе части второй НК РФ.

Таким образом, вне зависимости от того, как поименован документ в той или иной главе части второй НК РФ, его правовая природа должна оцениваться с точки зрения того, что в пункте 1 статьи 80 НК РФ разграничиваются понятия налоговой декларации и иных документов, представляемых обязанными лицами в налоговые органы (в том числе расчета авансового платежа, расчета сбора, расчета сумм налога на доходы физических лиц и др.).

Как следует из пункта 1 статьи 289 НК РФ, налогоплательщики независимо от наличия у них обязанности по уплате налога и (или) авансовых платежей по налогу, особенностей исчисления и уплаты налога обязаны по истечении каждого отчетного и налогового периода представлять в налоговые органы по месту своего нахождения и месту нахождения каждого обособленного подразделения, если иное не предусмотрено настоящим

пунктом, соответствующие налоговые декларации в порядке, определенном настоящей статьей.

Следовательно, в терминологии пункта 1 статьи 80 НК РФ, налоговой декларацией по налогу на прибыль организаций является только документ, подлежащий представлению налогоплательщиком по истечении налогового периода.

Применительно к пункту 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», поскольку пункт 3 статьи 76 НК РФ возможность приостановления операций по счетам в банках связывает с несвоевременным представлением закрытого перечня документов, в том числе налоговых деклараций, соответствующая мера не может быть применена к обязанному лицу в случае нарушения им сроков представления иных документов, предусмотренных НК РФ.

В связи с тем, что квартальные (полугодовые) расчеты по налогу на прибыль организаций не входят в перечень документов, приведенный в пункте 3 статьи 76 НК РФ, нарушение налогоплательщиком сроков их представления не порождает право налогового органа на приостановление операций по счетам в банке.

Таким образом, решения инспекции о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банке от 18.06.2014 № 42554, от 18.08.2014 № 46819, от 12.01.2015 № 56457 приняты незаконно.

С учетом пункта 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу

заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.

При этом, вопрос наличия и размера убытков требует судебной оценки обстоятельств дела, но он не был разрешен судами первой и апелляционной инстанций, поскольку ими был сделан вывод о законности всех оспариваемых решений о приостановлении операций по счетам в банке. Данный вопрос не может быть разрешен и Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в силу положений части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Соответственно, в части требования о взыскании убытков дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2016 по делу № А40-168230/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2016 по тому же делу в части отказа в признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы России № 29 по городу Москве о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банке от 18.06.2014 № 42554, от 18.08.2014 № 46819, от 12.01.2015 № 56457 и взыскания убытков отменить.

Решения Инспекции Федеральной налоговой службы России № 29 по городу Москве о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банке от 18.06.2014 № 42554, от 18.08.2014 № 46819, от 12.01.2015 № 56457 признать недействительными.

В части требования о взыскании убытков дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

М.К. Антонова

Судья

А.Г. Першутов