

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ17-1520

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива-2» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.06.2016 по делу № А32-42096/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.11.2016 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Краснодарскому краю (далее – инспекция) от 17.07.2015 № 15 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю (далее – управление) от 21.10.2015 № 21-12-789,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.06.2016, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2016 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 30.11.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, инспекция провела выездную налоговую проверку общества по вопросам правильности исчисления налога на прибыль, НДС, налога на имущество, транспортного и земельного налогов за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, по вопросам своевременности удержания и перечисления НДФЛ за период с 01.06.2011 по 28.02.2014. По результатам выездной налоговой проверки инспекцией составлен акт от 20.03.2015 № 5 и вынесено решение от 17.07.2015 № 15 о привлечении общества к налоговой ответственности в виде 1 247 315 рублей штрафа, начислено 38 584 355 рублей НДС, 1 255 586 рублей налога на прибыль, 1 050 рублей транспортного налога, 181 182 рубля НДФЛ, 13 296 402 рубля пени.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю от 21.10.2015 № 21-12-789 решение инспекции от 17.07.2015 № 15 изменено в части начисления по транспортному налогу в

размере 1 050 рублей, пени в размере 137 рублей, штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в размере 105 рублей.

Не согласившись с названными решениями налоговых органов, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды руководствовались статьями 89, 94, 95, 99, 101, 169, 171, 172 Налогового кодекса и исходили из того, что представленные обществом счета-фактуры, на основании которых общество претендует на возмещение НДС из федерального бюджета, не отвечают требованиям пунктов 5, 6 статьи 169 Налогового кодекса (подписаны неустановленными лицами). Налоговые органы доказали, что контрагенты общества (ООО «Кубаньстройпласт», ООО «Ремстрой», ООО «Техспецстрой», ООО «Реал», ООО «Спецстроцмонтаж») не имеют трудовых ресурсов, основных и транспортных средств, производственных активов, необходимых и достаточных для выполнения строительных работ на объектах строительства многоэтажных домов (в которых общество выступает в качестве подрядчика); имеет место формальное представление налоговой и бухгалтерской отчетности с минимальными показателями налоговых платежей, отсутствие у контрагентов по адресам государственной регистрации, отсутствие расходов, свидетельствующих о реальном ведении данными хозяйствующими субъектами финансово-хозяйственной деятельности; налоговые органы представили доказательства объективной невозможности выполнения контрагентами общества работ на объектах строительства. Процессуальные нарушения при проведении выездной налоговой проверки, назначении экспертиз, принятии инспекцией и управлением решений по результатам выездной налоговой проверки, которые влекут безусловное признание незаконными решений налоговых органов, не установлены.

Суды пришли к выводу о том, что общество не располагало сведениями о лицах, представлявших интересы контрагентов, и документами, подтверждающими полномочия этих лиц. Доказательства того, каким образом

контрагенты выполняли строительные работы на спорных объектах, расположенных в разных географических точках, как их сотрудники прибывали на объекты строительства, какая специальная строительная техника использована на строительстве спорных объектов, не представлены. Установлено, что работы на спорных участках общество выполнило самостоятельно.

При таких обстоятельствах суды указали, что решения налоговых органов соответствуют нормам Налогового кодекса.

Ссылка заявителя на нарушение процессуальных норм (суд округа предоставил представителю МИФНС № 9 по Краснодарскому краю возможность участвовать в судебном заседании, хотя в его доверенности отсутствовала дата выдачи) не является безусловным основанием, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебного приказа, решения, постановления арбитражного суда. Кроме того, в судебном заседании суда кассационной инстанции от МИФНС № 9 по Краснодарскому краю присутствовало два представителя.

Иные доводы заявителя были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альтернатива-2» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

М.В. Пронина

Российской Федерации