

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС17-1106

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Министерства финансов Иркутской области (г. Иркутск) от 17.01.2017 № 02-52-174/17 на решение Арбитражного суда Иркутской области от 06.06.2016 по делу № А19-2341/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.11.2016 по тому же делу по иску администрации города Иркутска (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин РФ), Министерству финансов Иркутской области (далее – Минфин Иркутской области) о взыскании 5 664 642 рубля убытков, понесенных в связи с обеспечением инвалидов жилыми помещениями по договорам социального найма,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного

апелляционного суда от 03.04.2015, иск удовлетворен в части взыскания убытков с Российской Федерации в лице Минфина РФ; в иске к Минфину Иркутской области отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.11.2015 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

При новом рассмотрении дела к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области; истец заявил об отказе от иска к Российской Федерации в лице Минфина РФ.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 06.06.2016 иск удовлетворен к Минфину Иркутской области, производство по делу в части взыскания убытков с Российской Федерации в лице Минфина РФ прекращено в связи с отказом администрации от иска.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.11.2016, решение суда первой инстанции от 06.06.2016 оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене последних судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права, полагая, что соответствующие расходы подлежат отнесению на Российскую Федерацию или на понесшее их муниципальное образование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе,

представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб отсутствуют.

Как установлено судами, вступившими в законную силу решениями Кировского районного суда г. Иркутска от 09.07.2012 по делу № 2-2158/2012, от 07.11.2011 по делу № 2-4773/2011, от 22.09.2011 по делу № 2-3670/2011 и от 12.05.2011 по делу № 2-2057/2011 на администрацию возложена обязанность предоставить во внеочередном порядке благоустроенные жилые помещения Богданову С.П., Ворошилову А.В., Лузгиной Н.Т. и Навроцкому В.А., являющимися инвалидами с диагнозами, входящими в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире».

Во исполнение указанных решений судов на основании муниципальных контрактов от 22.12.2011 № 010-64-2102/1, от 22.06.2012 № 010-64-901/12, от 25.07.2012 № 010-64-1050/2 и от 14.09.2012 № 010-64-001322/2, заключенных по результатам проведения открытых аукционов, администрация приобрела за счет средств местного бюджета соответствующие жилые помещения и предоставила их по договорам социального найма названным выше лицам. Общая сумма расходов администрации на приобретение жилых помещений составила 5 664 642 рубля.

Ссылаясь на то, что расходы, понесенные в связи с исполнением судебных актов, не относятся к расходным обязательствам муниципального образования и являются для него убытками, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, статьями 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 49, 51, 52, 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 84, 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьями 12, 17 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статьей 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации», суды пришли к выводу об удовлетворении иска, поскольку публично-правовым образованием, к расходным обязательствам которого относится финансирование расходов на обеспечение жильем инвалидов, вставших на учет после 01.01.2005, является субъект Российской Федерации, – в данном случае Иркутская область в лице Министерства финансов Иркутской области. Отсутствие денежных средств в бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период не является основанием для отказа от выполнения субъектом своих публично-правовых обязательств.

Иное толкование заявителем положений гражданского и бюджетного законодательств, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Министерству финансов Иркутской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина