

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-332

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационные жалобы Министерства управления финансами Самарской области (г.Самара) и Министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области (г.Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 12.04.2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2016, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2016 по делу № А55-30672/2015 по иску муниципального образования городской округ Тольятти в лице мэрии городского округа Тольятти (далее – мэрия) к Самарской области в лице Министерства социально-демографической семейной политики Самарской области (далее – министерство) и Министерству управления финансами Самарской области о взыскании за счет средств казны Самарской области 1 356 286 руб. убытков, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Правительства Самарской области,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 12.04.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2016, исковые требования удовлетворены путем взыскания денежных средств с Самарской области в лице министерства за счет казны Самарской области, в удовлетворении требований к Минфину отказано.

В кассационных жалобах заявители ссылаются на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда

фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 23.04.2012 по делу № 2-1689/2012 на мэрию возложена обязанность по предоставлению Сачкиной И.В. жилого помещения вне очереди на состав семьи 2 человека по установленным нормам, действующим на момент предоставления жилья, с учетом права на дополнительную площадь и с учетом имеющейся в собственности жилой площади.

Указанное решение суда обусловлено тем, что Сачкина И.В. имеет дочь, страдающую хронической формой заболевания, которое входит в пункт 3 перечня тяжелых форм хронических заболеваний, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378, при котором совместное проживание граждан в одной квартире невозможно, входящим в перечень заболеваний, дающий инвалидам, страдающим ими, права на дополнительную жилую площадь, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2004 № 817.

Во исполнение решения суда общей юрисдикции, на основании распоряжения заместителя мэра городского округа Тольятти «О предоставлении жилого помещения муниципального жилищного фонда по договору социального найма гражданам, признанным нуждающимся в жилых помещениях» от 12.12.2012 № 11650-р/5 Сачкиной И.В. по договору социального найма от 20.12.2012 № 74А-2012 предоставлена двухкомнатная квартира.

На основании договора от 07.06.2013 № 12388 данное жилое помещение безвозмездно было передано в собственность Сачкиной И.В.

В соответствии с отчетом об оценке от 10.11.2013 рыночная стоимость предоставленного жилого помещения составляет 1 356 286 руб.

Наличие у Самарской области обязанности по компенсации указанных расходов послужило основанием для обращения мэрии в суд с требованиями по настоящему делу о возмещении убытков.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 17, 28.2 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статьей 2 Закона Самарской области от 11.07.2006 № 87-ГД «Об обеспечении жилыми помещениями отдельных категорий граждан, проживающих на территории Самарской области», частью 1 статьи 1, пунктом 1 части 1 статьи 2 Закона Самарской области от 24.10.2006 № 115-ГД «О наделении органов местного самоуправления на территории Самарской области отдельными государственными полномочиями по обеспечению жилыми помещениями отдельных категорий граждан, а также по постановке на учет и учету граждан, выехавших из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», Положением о Министерстве, утвержденным постановлением Правительства Самарской области от 25.09.2014 № 599 «О внесении изменений в отдельные постановления Правительства Самарской области», суд пришел к выводу, что предоставление жилых помещений муниципального жилищного фонда отнесено к расходным обязательствам субъектов Российской Федерации, а поскольку соответствующие расходы были понесены за счет средств муниципального бюджета, у муниципального образования возникло право требовать возмещения ему соответствующих расходов за счет обязанного лица - субъекта Российской Федерации - Самарской области в лице главного распорядителя средств соответствующего бюджета по ведомственной принадлежности (министерства).

При таких обстоятельствах, суд исковые требования к министерству удовлетворил.

Доводы заявителей являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству управления финансами Самарской области и Министерству социально-демографической и семейной политики Самарской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова