

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-21403

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.05.2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2016 по делу № А65-31025/2015

по заявлению товарищества собственников жилья «Ямашева 29» (далее – товарищество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган, заявитель) о признании недействительными решения и предписания от 26.08.2015 по делу № 05-156/2015,

при участии в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Публичного акционерного общества «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком», общество, оператор связи),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.05.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2016, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что по результатам рассмотрения дела № 05-1256/2015 по заявлению ПАО «Ростелеком» антимонопольным органом вынесено решение от 26.08.2015, которым товарищество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в связи с необоснованным отказом в допуске сотрудников оператора связи к оборудованию, расположенному в многоквартирном доме, находящемся в управлении товарищества, с целью проведения работ по модернизации проложенных сетей связи и оборудования для улучшения качества предоставляемых услуг связи абонентам, с которыми обществом заключены договоры, и обуславливания возможности доступа в многоквартирный дом обязательным заключением возмездного договора.

Предписанием от 26.08.2015 на товарищество возложена обязанность по прекращению нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, товарищество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь статьями 44, 135, 136, 137, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), статьями 5, 10 Закона о защите конкуренции, с учетом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходили из незаконности решения и предписания управления с учетом установленных обстоятельств по делу, с чем согласился суд округа.

При этом суды установили, что решением общего собрания собственников помещений от 07.06.2011 запрещены действия председателя товарищества по предоставлению доступа к общедомовому имуществу операторам связи без согласования определения стоимости пользования

имуществом и порядка возмещения расходов по электроэнергии операторам связи.

Товарищество не может рассматриваться в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение в смысле пункта 5 статьи 4, статьи 5, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Отказывая в допуске к общему домовому имуществу, товарищество действовало не как самостоятельный хозяйствующий субъект, а как лицо, представляющее интересы собственников имущества многоквартирного дома, что соответствует положениям пункта 8 статьи 138, части 1 статьи 161, статьи 144, части 1 статьи 145, статьям 46 и 146 Жилищного кодекса, постановления Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность».

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом исследования и оценки судов, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов.

Ссылка на судебную практику не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом конкретных обстоятельств спора.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова