

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-20921

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Харвинтэр» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2016 по делу № А40-197857/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Харвинтэр» (далее – общество) к Управлению делами Президента Российской Федерации (Москва, далее – Управление) о взыскании задолженности по оплате выполненных работ, а также затрат на содержание банковской гарантии

и по встречному иску Управления к обществу о взыскании неосновательного обогащения в размере 694 440 434 рубля 72 копейки,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального государственного бюджетного учреждения «Дирекция по строительству и реконструкции объектов федеральных государственных органов» Управления делами Президента Российской Федерации (Москва, далее – третье лицо, дирекция),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2016, первоначальное исковое заявление удовлетворено частично.

Встречные иски удовлетворены в полном объеме. В результате произведенного судом взаимозачета, с общества в пользу Управления взыскано 648 530 843 рубля 49 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части, в которой отказано в удовлетворении первоначально заявленных требований и удовлетворено встречное исковое заявление по мотиву существенного нарушения судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и установлено судами, правоотношения сторон возникли из заключенного государственного контракта от 23.12.2013 № 660-12/13/ДСР (далее – контракт), в соответствии с условиями которого общество (подрядчик) приняло на себя обязательства по завершению подрядных работ по реконструкции объекта «Здание № 14 и хозяйственный блок в Тайницком саду Московского кремля», а Управление, в соответствии с дополнительным соглашением к контракту № 1 от 11.03.2014, приняло на себя обязанности государственного заказчика по контракту, в том числе обязательства по оплате выполненных работ.

Контракт расторгнут в связи с односторонним отказом государственного заказчика от его исполнения в порядке статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные участвующими в деле лицами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, на основании подписанного сторонами в двухстороннем порядке акта сверки, в обжалуемой части пришел к выводу о том, что стоимость работ, выполненных подрядчиком до получения уведомления об остановке работ, составляет 1 292 996 436 рублей 50 копеек, которая оплачена государственным заказчиком в полном объеме. При этом, учитывая величину перечисленного обществу аванса, размер которого обществом не оспорен, суд пришел к выводу о том, что на стороне общества возникло неосновательное обогащение в размере 694 440 434 рубля 72 копейки.

Отказывая в удовлетворении требования общества о взыскании задолженности по оплате выполненных работ, суд исходил из того, что обществом, применительно к статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не доказано выполнение работ в объеме и стоимостью, превышающем указанный в акте сверки, а, следовательно, не доказано наличие у Управления неисполненных перед обществом обязательств.

Нарушений норм материального и (или) процессуального права, по доводам кассационной жалобы, не установлено.

Довод жалобы о неправомерном отказе в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы отклоняется, поскольку достаточность доказательств определяется судом исходя из обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств. Кроме того, апелляционный суд указал на то, что проведение экспертизы не представляется возможным в связи с демонтажем выполненных обществом работ.

Изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы по существу сводятся к несогласию с выводами судов, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем, подлежат отклонению.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, в связи с чем, оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Харвинтэр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова