

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 305-ЭС15-13872

г. Москва

14.02.2017

Резолютивная часть определения объявлена 07.02.2017

Полный текст определения изготовлен 14.02.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе судьи Чучуновой Н.С., судей Маненкова А.Н., Попова В.В., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2015 по делу № А40-185134/2014.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «АЙ ФЛАЙ» - Мартынова А.Ю. по доверенности от 01.11.2016, Глухенький С.Х. по доверенности от 01.11.2016;

Министерства финансов Российской Федерации – Лобова Е.Н. по доверенности от 25.07.2016 № 01-10-08/93.

Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации № 2 по Москве и Московской области, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, в судебное заседание представителя не направило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения представителей явившихся лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Общество с ограниченной ответственностью «АЙ ФЛАЙ» (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее - Минфин России) о взыскании за счет казны Российской Федерации ущерба в размере 13 564 775 руб.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечено Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации № 2 по Москве и Московской области (далее – учреждение).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2015 в удовлетворении требований обществу отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2015, решение Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2015 отменено, требования общества удовлетворены.

Минфин России обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от

30.10.2015 № 305-ЭС15-13872 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 30.12.2016 № 305-ЭС15-13872 в соответствии с частью 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанное определение отменено, кассационная жалоба Минфина России передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу учреждение просит отменить обжалуемые судебные акты.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу от общества поступило ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе Минфина России на обжалуемые судебные акты по делу № А40-185134/2014 в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на то, что определение Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 30.12.2016 об отмене определения Верховного Суда Российской Федерации от 30.10.2015 и передаче кассационной жалобы Минфина России вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации вынесено по истечении пресекательного шестимесячного процессуального срока, установленного частью 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), для обжалования судебных актов по настоящему делу, основания для восстановления пропущенного срока, по мнению общества, отсутствуют.

В судебном заседании представители общества поддержали ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе, представитель Минфина России возражал против его удовлетворения.

Рассмотрев указанное ходатайство, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что приведенные обществом доводы в обоснование заявленного

ходатайства не могут служить основанием для его удовлетворения.

В силу части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационной жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Названная норма Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не регламентирует порядок реализации заинтересованным лицом права на обжалование определения судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, в частности не устанавливает сроки для такого обращения и, как следствие, не устанавливает сроков, в течение которых Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе инициировать процедуру кассационного производства в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем, статья 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления вместе с делом.

Согласно части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами,

рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Таким образом, проверка законности вынесенного в порядке части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определения Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации не входит в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылки общества на определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2016 № 305-ЭС14-6072 по делу № А40-138793/2010 и № 305-ЭС15-8581 по делу № А40-138789/2010 о прекращении производства по кассационным жалобам по указанным делам, не могут быть приняты во внимание, поскольку основанием для прекращения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации производства по кассационным жалобам по названным делам послужили обстоятельства, установленные непосредственно в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, которые не были известны при вынесении Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации соответствующих определений в порядке части 8 статьи 291.6 АПК РФ.

Учитывая изложенное, ходатайство общества о прекращении производства по кассационной жалобе Минфина России подлежит отклонению.

Проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения представителей сторон, судебная коллегия установила следующее.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «АЙ ФЛАЙ» является организацией, использующей труд

членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации, и уплачивает взносы на дополнительное социальное обеспечение в соответствии с Федеральным законом от 27.11.2001 № 155-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации» (далее – Закон о дополнительном социальном обеспечении).

В соответствии с частью 2 статьи 4 Закона №155-ФЗ в редакции Федерального закона от 24.07.2009 №212-ФЗ, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 23.12.2010 №360-ФЗ « О внесении изменений в Федеральный закон « О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации» (далее - Закон №360ФЗ), объектом обложения и базой для начисления взносов являются объект обложения и база для начисления страховых взносов, которые установлены Федеральным законом от 24.07.2009 №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (далее- Закон №212-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 8 Закона №212-ФЗ база для начисления страховых взносов для плательщиков страховых взносов, указанных в подпунктах «а» и «б» пункта 1 части 1 статьи 5 указанного закона, определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных частью 1 статьи 7 Закона №212-ФЗ, начисленных плательщиками страховых взносов за расчетный период пользу физических лиц, за исключением сумм, указанных в статье 9 Закона.

В силу части 4 статьи 8 Закона №212-ФЗ для плательщиков страховых взносов, указанных в пункте части 1 статьи 5 данного закона, база для начисления страховых взносов в отношении каждого физического лица устанавливается в сумме, не превышающей 415 000 рубле нарастающим итогом с начала расчетного периода. С сумм выплат и иных вознаграждений в пользу физического лица, превышающих 415 000 руб. нарастающим итогом с начала расчетного периода, страховые взносы не взимаются.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 4 Закона №155-ФЗ, действовавшей до внесения в нее изменений Законом №360-ФЗ, база для начисления страховых взносов на доплату к пенсии членам летных экипажей

воздушных судов гражданской авиации ограничивалась предельно величиной выплат и иных вознаграждений в пользу физического лица в размере 415 000 руб.

Федеральным законом от 23.12.2010 № 360-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации» (далее – Закон № 360-ФЗ) была, в частности, изложена в новой редакции часть вторая статьи 4 Закона о дополнительном социальном обеспечении, определяющая объект обложения и базу для начисления упомянутых взносов (пункт 3 статьи 1).

Редакция части 2 статьи 4 Закона №155-ФЗ не предполагает ограничение облагаемой базы не предполагает ограничение облагаемой базы в виде выплат и вознаграждений, начисленных в пользу работников, суммой 415 000 рублей в год.

Закон № 360-ФЗ вступил в силу 27.12.2010. При этом частью 2 статьи 2 Закона № 360-ФЗ действие положений части второй статьи 4 Закона о дополнительном социальном обеспечении (в редакции Закона № 360-ФЗ) было распространено на правоотношения, возникшие с 01.01.2010.

В результате принятия Закона № 360-ФЗ общество пересчитало сумму взносов, подлежащих уплате за 2010 год. Общая сумма взносов увеличилась с 3 093 550 рублей до 16 546 790 рублей. Пересчитанная сумма была полностью уплачена обществом в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17.06.2013 № 13-П часть вторая статьи 2 Закона № 360-ФЗ признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащееся в ней предписание придает обратную силу правилам определения базы для начисления взносов на доплату к пенсии членам летных экипажей воздушных судов гражданской авиации, ухудшающим положение плательщиков указанных взносов.

Согласно данному Постановлению часть 2 статьи 4 Закона №155-ФЗ в редакции Закона №360-ФЗ с момента провозглашения, и соответственно вступления в силу Постановления №13-П не подлежит применению при определении базы для начисления взносов на дополнительное социальное обеспечение членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации за 2010 год и не может рассматриваться в качестве основания определения базы

для начисления взносов на дополнительное социальное обеспечение членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации за 2010 год.

В связи с этим общество обратилось в государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (далее – управление Пенсионного фонда) с заявлением о возврате излишне уплаченной суммы (3 143 037 рублей).

Управление Пенсионного фонда решением от 28.11.2011 № 19 отказало обществу в возврате переплаты, что послужило основанием для обращения общества в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требование общества, суды исходили из того, что несоответствие отдельных положений Закона № 360-ФЗ Конституции Российской Федерации подтверждено Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении № 13-П. Суды сочли, что, поскольку спорная сумма не может быть возвращена из бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в общем порядке, на что указал Конституционный Суд Российской Федерации, общество, будучи неограниченным в выборе способов защиты нарушенных прав плательщика взносов, на основании статей 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе требовать возмещения вреда с Российской Федерации в лице ее финансового органа.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 12 части первой статьи 75 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Закон о Конституционном Суде Российской Федерации) в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации в зависимости от характера рассматриваемого вопроса и применительно к конкретным правоотношениям может быть определен порядок его вступления в силу, а также порядок, сроки и особенности исполнения.

В Постановлении № 13-П Конституционный Суд Российской Федерации определил порядок исполнения этого постановления, указав, в частности, на то, что денежные средства, за счет которых членам летных экипажей воздушных судов гражданской авиации выплачивается ежемесячная доплата к пенсии, внесенные, в том числе на основании судебных решений, за 2010 год организациями, использующими труд названной категории работников, до

вступления данного постановления в силу, возврату или зачету в счет будущих платежей не подлежат.

При принятии постановления №13-П Конституционный Суд Российской Федерации установил отвечающий требованиям четкости и правовой определенности порядок его исполнения в целях обеспечения баланса конституционно значимых интересов, связанных с соблюдением запрета на придание обратной силы закону, ухудшающему положение плательщиков обязательных публично-правовых платежей, и необходимостью защиты социальных прав граждан.

Устанавливая порядок исполнения Постановления, Конституционный Суд исходил из природы спорных правоотношений, которые урегулированы законодательством, определяющим пенсионное обеспечение членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации, и природы уплаченных страховых взносов, представляющих собой обязательные целевые платежи публично-правового характера, взысканные с работодателей на началах обязательности, безвозвратности и индивидуальной безвозмездности по дополнительному тарифу, предусмотренному законом, в целях дополнительного социального обеспечения названной категории работников.

Конституционный Суд Российской Федерации исключил возможность возврата, зачета в счет будущих платежей сумм взносов на доплату к пенсии членам летных экипажей воздушных судов гражданской авиации за 2010 год, уплаченных или взысканных по правилам части второй статьи 4 Закона о дополнительном социальном обеспечении (в редакции Закона № 360-ФЗ), а также возможность пересмотра в связи принятием Постановления № 13-П вступивших в законную силу и исполненных полностью решений о взыскании данных взносов и судебных актов, которыми такие решения признаны законными.

В Определении от 08.12.2015 № 2737-О-Р Конституционный Суд Российской Федерации уточнил некоторые аспекты порядка исполнения Постановления № 13-П.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации порядок исполнения упомянутого постановления не предполагает восстановления прав авиакомпаний - плательщиков взносов на доплату к пенсии членам летных экипажей воздушных судов гражданской

авиации, которые уплатили (или с которых были взысканы) данные взносы за 2010 год с учетом предписания части второй статьи 4 Закона о дополнительном социальном обеспечении (в редакции Закона № 360-ФЗ). Соответствующие суммы взносов должны считаться уплаченными (взысканными) на законном основании. Взыскание с казны Российской Федерации названных сумм взносов не вытекает из установленного порядка исполнения Постановления №13-П. Противоправность в действиях государства в указанный период (до вступления в силу Постановления № 13-П) отсутствовала.

Конституционный Суд Российской Федерации исключил возможность возврата, зачета в счет будущих платежей сумм взносов на доплату к пенсии членам летных экипажей воздушных судов гражданской авиации за 2010 год, уплаченных или взысканных с учетом части второй статьи 4 Федерального Закона « О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации» в редакции Федерального закона от 23.12.2010 №360-ФЗ, а также возможность пересмотра в связи с принятием Постановления от 17.06.2013 №13-П вступивших в законную силу и исполненных полностью решений о взыскании данных сумм взносов и судебных актов, которыми такие решения признаны законными.

Установленный Конституционным Судом Российской Федерации порядок исполнения Постановления от 17.06.2013 №13-П не отличается от общего порядка ,предусмотренного Федеральным Конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которым юридическим последствием решения Конституционного Суда Российской Федерации о признании неконституционным акта или его отдельных положений либо акта или его отдельных положений с учетом смысла, который им придан сложившейся правоприменительной практикой, является утрата ими силы на будущее время, притом что обратной силой постановление Конституционного Суда Российской Федерации обладает в отношении дел, обратившихся в Конституционный суд граждан или объединений граждан(организаций), а также в отношении неисполненных решений, вынесенных до вступления в силу этого постановления.

Согласно статье 6 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех

представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Свойством общеобязательности, по смыслу названного Закона, обладают все решения Конституционного Суда Российской Федерации, которые в силу части второй статьи 79 названного Закона действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами.

Суды вопреки требованиям статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» приняли судебные акты, изменяющие правовую природу уплаченных взносов, определенных Конституционным Судом Российской Федерации, что привело к неправильному применению норм материального права, а именно статей 15,16,1064,1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что выводы судов по настоящему делу расходятся с приведенной общеобязательной правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации о недопустимости взыскания спорной суммы за счет казны Российской Федерации, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе обществу в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «АЙ ФЛАЙ» о прекращении производства по кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2015 по делу № А40-185134/2014 отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2015 по делу № А40-185134/2014 отменить.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «АЙ ФЛАЙ» к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 13 564 775 рублей ущерба отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

А.Н. Маненков

судья

В.В. Попов