

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-16518

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 13 февраля 2017 года
Определение изготовлено в полном объеме 20 февраля 2017 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В. -

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гуцана А.В.

на определение Арбитражного суда Пензенской области от 29.06.2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2016 по делу N А49-7569/2016

по иску первого заместителя прокурора Пензенской области к открытому акционерному обществу "Городской центр контроля и учета энергетических ресурсов" (г. Пенза, далее - общество) и обществу с ограниченной ответственностью "Многопрофильное управляющее предприятие Первомайского района" (г. Пенза, далее - предприятие) о признании недействительным агентского договора.

В заседании приняла участие заместитель начальника управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Малышева Ю.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 23.01.2017 о передаче кассационного представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения Малышевой Ю.В., судебная коллегия

установила:

из судебных актов и материалов дела следует, что 05.05.2015 предприятие (принципал) и общество (агент) заключили договор от N муп-Пер/7-2015 (далее – агентский договор), в соответствии с которым агент обязался за вознаграждение совершать от имени и по поручению принципала поименованные в договоре действия, связанные со сбором платежей за коммунальные и иные услуги, оказываемые собственникам и иным законным пользователям жилых помещений в многоквартирных домах.

Первый заместитель прокурора Пензенской области в интересах неопределенного круга лиц и муниципального образования "город Пенза" в лице администрации города Пензы обратился в арбитражный суд с иском к обществу и предприятию о признании агентского договора недействительным. При этом прокурор указал, что акционером общества является указанное муниципальное образование, а оспариваемая сделка нарушает публичные интересы.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 29.06.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2016, исковое заявление возвращено на основании пункта 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с несоблюдением прокурором претензионного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиками. Суды руководствовались статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе".

В кассационном представлении, поданном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просил судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами статей 4, 44, 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 27, 35 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", а также постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе". Доводы представления сводятся к тому, что прокурор, обратившийся в арбитражный суд в защиту чужих интересов, не является стороной спорных материальных правоотношений, процессуальное законодательство не возлагает на него обязанности по досудебному урегулированию спора.

В судебном заседании прокурор поддержал доводы, изложенные в представлении. Представители общества и предприятия в суд не явились.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационном представлении, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационное представление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 5 статьи 4 АПК РФ споры по отдельным категориям дел могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер к досудебному урегулированию.

Досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение возникших разногласий. Лицо, считающее, что его права нарушены действиями другой стороны, обращается к нарушителю с требованием об устранении нарушения. Если получатель претензии находит ее доводы обоснованными, то он предпринимает необходимые меры к устранению допущенных нарушений, исключив тем самым необходимость судебного вмешательства. Такой порядок ведет к более быстрому и взаимовыгодному разрешению возникших разногласий и споров.

Следовательно, на прокуроре лежит обязанность по принятию мер к досудебному урегулированию спора в случае, если орган прокуратуры участвует в деле в качестве стороны материально-правового спора.

Такая обязанность отсутствует при обращении прокурора в арбитражный суд в защиту чужих интересов с требованиями, предусмотренными частью 1 статьи 52 АПК РФ, либо при вступлении в дело в целях обеспечения законности на основании части 5 статьи 52 АПК РФ.

Наделение прокурора процессуальными правами и возложение на него процессуальных обязанностей истца (часть 3 статьи 52 АПК РФ) не делает прокуратуру стороной материально-правового правоотношения и не налагает на прокурора ограничения, связанные с необходимостью принятия мер по досудебному урегулированию спора.

Таким образом, у судов не имелось оснований для возвращения прокурору искового заявления по пункту 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ определение от 29.06.2016, а также постановления от 01.08.2016 и от 08.09.2016 по делу N А49-7569/2016 подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии иска к производству.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда Пензенской области от 29.06.2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2016 по делу N А49-7569/2016 отменить, направить дело в Арбитражный

суд Пензенской области для решения вопроса о принятии к производству иска заместителя прокурора Пензенской области к открытому акционерному обществу "Городской центр контроля и учета энергетических ресурсов" и обществу с ограниченной ответственностью "Многопрофильное управляющее предприятие Первомайского района".

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Кирейкова Г.Г.

судья

Разумов И.В.