

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-15387

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2017

Дело № А40-180322/2015

резолютивная часть определения объявлена 08 февраля 2017 года
полный текст определения изготовлен 09 февраля 2017 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Павловой Н.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации (далее – ГФС России) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2016 по делу № А40-180322/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2016 по тому же делу

по заявлению ГФС России к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным и

отмене решения от 27.07.2015 по делу № К-902/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «РЕГИОН», акционерного общества «Единая электронная торговая площадка».

В заседании приняли участие представители:

от Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации – Голиков И.В., Ларкин И.В.;

от Федеральной антимонопольной службы – Семенов Р.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

как следует из материалов дела, ГФС России (заказчик) на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок с начальной (максимальной) ценой контракта 51 333 рублей 33 копейки.

К участию в запросе котировок подано заявок и допущено 4 участника закупки с предложением о цене контракта: общество с ограниченной ответственностью «АЛЕФ ГРУПП» – 0,00 рублей, общество с ограниченной ответственностью «НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» – 0,00 рублей, общество с ограниченной ответственностью «РЕГИОН» – 0,01 рублей, общество с ограниченной ответственностью «Форсаж» – 29 000,00 рублей.

Победителем запроса котировок было признано ООО «НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» с предложением о цене контракта 0,00 рублей.

В ФАС России поступило обращение ООО «РЕГИОН», содержащее информацию о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении единой комиссии и заказчиком запроса котировок на право заключения контракта.

По результатам рассмотрения указанного обращения антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение, согласно которому в действиях заказчика выявлены нарушения части 7 статьи 78 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в связи с неправомерным допуском заявки ООО «АЛЕФ ГРУПП» к участию.

На основании указанного решения выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Не согласившись с названными решением антимонопольного органа, ГФС России обратилась в суд с настоящими требованиями.

Решением Арбитражного города Москвы от 25.01.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.07.2016 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из того, что цена контракта ноль рублей характеризует контракт как безвозмездный и не соответствующий целям и задачам размещения государственного или муниципального заказа, поскольку данное предложение не будет соразмерно тем минимальным затратам, которые фактически понесет победитель.

Указывая на то, что государственный контракт по запросу котировок является возмездным и предполагает оплату услуг исполнителю, и цена является существенным условием такого государственного контракта, суды

пришли к выводу, что размещение заказа котировочной заявки по цене 0,00 рублей является ее размещением без цены, что недопустимо в силу требований статьи 78 Закона о контрактной системе.

В кассационной жалобе ГФС России ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с неправильным применением судами норм материального права, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 27.12.2016 кассационная жалоба ГФС России вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба ГФС России подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты трех инстанций – отмене по следующим основаниям.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок,

предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

При этом в силу положений части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Для реализации указанных целей статьей 24 Закона о контрактной системе предусмотрены конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), к числу которых отнесен и запрос котировок.

Согласно части 1 статьи 72 Закона о контрактной системе под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о потребностях заказчика в товаре, работе или услуге сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Частью 7 статьи 78 Закона о контрактной системе определено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не представлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 данного Закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, при выборе победителя запроса котировок не оценивается возмездность договора, экономическая обоснованность предложений о цене участников закупки, а сравниваются исключительно цифровые значения предложений о цене. Кроме того, Закон о контрактной системе не содержит запрета на указание в котировочной заявке на безвозмездность оказания услуг (выполнения работ), являющихся предметом запроса котировок, и не является основанием для отклонения заказчиком данной заявки.

Указанный вывод согласуется с принципами контрактной системы в сфере закупок, направленными, в первую очередь, на эффективность и результативность закупок для государственных и муниципальных нужд. Предложение участником закупки, проводимой путем запроса котировок, цены контракта 0,00 рублей не ограничивает конкуренцию, поскольку не препятствует и иным участникам запроса котировок предложить аналогичные условия для заключения контракта, что и имело место в данном деле.

В связи с этим Судебная коллегия считает несостоятельной ссылку судов на недопустимость заключения сторонами безвозмездных договоров в рамках Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Закон о контрактной системе установил правила определения поставщиков применительно к различным способам проведения закупки. В отличие от положений статьи 68 данного Закона, содержащих порядок проведения электронного аукциона, при котором участник аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта, равное нулю, статья 78 Закона о контрактной системе такого запрета не содержит. Следовательно, в контракте должно содержаться условие о том, какова плата по договору, что не исключает условие о том, что цена составляет 0,00 рублей.

Поскольку указание в котировочной заявке ООО «НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» на безвозмездность оказания услуг, являющихся предметом

закупки, не нарушает требований действующего законодательства о контрактной системе, а также не является основанием для отклонения котировочной комиссией такой заявки, у судов отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявленного ГФС России требования.

Таким образом, решение Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2016 по данному делу подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенным нарушением норм материального права, а заявленные ГФС России требования – удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2016 по делу № А40-180322/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2016 по тому же делу.

Заявленное Государственной фельдъегерской службой Российской Федерации требование удовлетворить.

Признать незаконным решение Федеральной антимонопольной службы от 27.07.2015 по делу № К-902/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин

