

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-20755

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Дружный» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.12.2015 по делу № А81-4177/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.11.2016 по тому же делу по заявлению товарищества к Департаменту государственного жилищного надзора по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – департамент) о признании недействительным предписания от 25.06.2015 № 1131-1,

установила:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.12.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2016 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.11.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, в ходе внеплановой проверки товарищества департаментом установлено, что на крыше и в помещении жилого дома, расположенного по адресу: г. Новый Уренгой, мкр. Дружба, д.6, корп.1, размещено оборудование средств связи Сургутского РО Уральского филиала ОАО «Мегафон», на основании договора от 01.08.2014 № 322. При этом в нарушение подпункта 3 пункта 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) отсутствуют доказательства принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения об определении порядка пользования ОАО «Мегафон» общим имуществом дома для размещения оборудования связи. По результатам проверки составлен акт, выдано предписание, которым товариществу предложено демонтировать указанное оборудование или решением общего собрания внести изменения в пункт 10 решения внеочередного общего собрания членов товарищества от 23.12.2013 № 1.

Не согласившись с предписанием, товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что основания для признания оспариваемого предписания недействительным отсутствуют: пункт 10 протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от 10.11.2013 № 1

разрешение на установку оборудования средств связи не предусматривает; договор с Сургутским РО Уральского филиала ОАО «Мегафон» от 01.08.2014 № 322 о размещении оборудования (средств связи) на крыше и в помещении многоквартирного дома заключен товариществом с нарушением обязательных требований пункта 3 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса – наличие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных Нарушений норм материального и (или) процессуального права, а по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств спора, что в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать товариществу собственников жилья «Дружный» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина