

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-10930 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 12 января 2017 г.

Определение изготовлено в полном объеме 19 января 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Транснефтьэнерго" (г. Москва; далее – энергосбытовая компания), публичного акционерного общества "Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы" (г. Москва; далее – федеральная сетевая компания)

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2016 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-54847/2015

по иску публичного акционерного общества "Якутскэнерго" (г. Якутск; далее – общество "Якутскэнерго") к энергосбытовой компании о взыскании задолженности по оплате стоимости услуг по передаче электрической энергии,

с участием третьих лиц: федеральной сетевой компании, акционерного общества "ДВЭУК", общества с ограниченной ответственностью "Транснефть-Восток".

В заседании приняли участие представители:

общества "Якутскэнерго" – Богданова О.С., Савельева В.В.,

энергосбытовой компании – Артемова Н.Г., Арутюнова О.Л.,

федеральной сетевой компании – Демидов Д.В., Дерягин К.Е.,

Овидько Н.М.,

акционерного общества "ДВЭУК" - Балан Е.В., Кропотова Е.Ю., общества с ограниченной ответственностью "Транснефть-Восток" - Кравчук В.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 30.11.2016 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, в 2014 году общество "Якутскэнерго" выполняло функции гарантирующего поставщика и сетевой организации, совмещая деятельность по продаже электрической энергии с деятельностью по её передаче по распределительным сетям на территории технологически изолированной электроэнергетической системы в Республике Саха (Якутия). Оплата услуг по передаче электроэнергии осуществлялась по тарифам, установленным органом исполнительной власти Республики Саха (Якутия) в области государственного регулирования тарифов в рамках "котловой" экономической модели, где потребители рассчитывались с обществом "Якутскэнерго" ("котлодержателем") по единому котловому тарифу, а "котлодержатель" с прочими территориальными сетевыми организациями - по индивидуальным тарифам.

В августе 2014 года энергопринимающие устройства нефтеперекачивающих станций (НПС-11 и НПС-15) общества "Транснефть-Восток" были в установленном порядке технологически присоединены к подстанциям ПС 220 кВ "НПС-11" и ПС 220 кВ "НПС-15" (далее - подстанции), принадлежащим федеральной сетевой компании и введенным в эксплуатацию в том же месяце.

В декабре 2014 года подстанции не числились в Реестре объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную электрическую сеть (далее – ЕНЭС).

Общество "Транснефтьэнерго" как энергосбытовая организация приобретало электроэнергию у гарантирующего поставщика по договору купли-продажи от 25.09.2014 № 1 и поставляло ее на НПС-11 и НПС-15.

Между энергосбытовой компанией и федеральной сетевой компанией заключен договор по оказанию услуг по передаче электроэнергии от 01.07.2011 № 517/П. Дополнительным соглашением от 15.10.2014 № 14 к этому договору стороны согласовали оказание услуг по передаче электроэнергии до НПС-11 и НПС-15.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 29.12.2009 № 552-э/2 федеральной сетевой компании утвержден тариф на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС на 2010-2014 годы.

Подстанции опосредованно через объекты электросетевого хозяйства акционерного общества "ДВЭУК" присоединены к принадлежавшим обществу

"Якутскэнерго" электросетям. Правоотношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии с обществом "Якутскэнерго" не урегулированы.

Сославшись на указанные обстоятельства, общество "Якутскэнерго" потребовало у энергосбытовой компании 17 444 225,88 руб. за услуги по передаче электроэнергии до НПС-11 и НПС-15, оказанные в декабре 2014 года.

Отказ последней явился поводом для обращения общества "Якутскэнерго" в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Разногласия сторон касались определения лица, оказывавшего услуги. По мнению энергосбытовой компании услуги оказывала федеральная сетевая компания.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2015 в удовлетворении иска отказано. Суд пришел к выводу, что услуга по передаче электроэнергии оказывалась федеральной сетевой компанией, так как энергопринимающие устройства потребителя присоединены к ее электрическим сетям; подстанции соответствуют критериям отнесения электросетевых объектов к ЕНЭС; между энергосбытовой компанией и федеральной сетевой компанией заключен и исполнялся договор об оказании услуг; услуга оплачена по установленному тарифу.

Определением от 15.12.2015 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам, предусмотренным для суда первой инстанции, и привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерное общество "ДВЭУК" и общество с ограниченной ответственностью "Транснефть-Восток".

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2016, решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Апелляционный суд исходил из того, что федеральная сетевая компания оказывает услуги при помощи объектов, которые включены в реестр объектов электросетевого хозяйства, входящих в ЕНЭС. Тариф для нее устанавливается именно для этих сетей. Подстанции не были включены в реестр и тариф устанавливался без учета этих объектов, поэтому федеральная сетевая компания не имела права оказывать услуги и получать плату за переток электроэнергии по спорным подстанциям. В данных правоотношениях она являлась лицом, владевшим сетями, но не оказывавшим услуги по передаче электрической энергии. Договор по оказанию услуг в этой части суд признал ничтожным.

Поскольку в передаче электроэнергии использовались территориальные распределительные сети, к которым опосредованно присоединены НПС-11 и НПС-15, в условиях расчетов по котловой экономической модели услуги должны быть оплачены "котлодержателю".

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Суды руководствовались статьями 166, 168, 424, 425 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3, 5-7, 9, 21, 26, 37 Федерального

закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее – Закон об электроэнергетике), статьями 4, 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ "О естественных монополиях", Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденным постановлением правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), пунктом 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее – Основы № 1178), Положением об отнесении объектов электросетевого хозяйства к единой национальной (общероссийской) электрической сети и о ведении реестра объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2003 № 648 (далее – Положение № 648).

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просили постановления апелляционного и окружного судов отменить, ссылаясь на нарушение ими вышеприведенных норм материального права, а также норм процессуального права. Доводы заявителей сводились к тому, что в силу статуса федеральной сетевой компании только она могла оказывать спорные услуги потребителям, технологически присоединенным к ее сетям.

В судебном заседании представители заявителей и общества "Транснефть-Восток" поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах. Представители обществ "Якутскэнерго" и "ДВЭУК" просили судебные акты оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобах, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационные жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из статьи 3 Закона об электроэнергетике следует, что услугами по передаче электрической энергии признается комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями.

Указанные действия осуществляются сетевыми организациями. Потребитель обязан оплатить оказанные ему услуги (пункты 8, 12 Правил № 861).

Передача электроэнергии может осуществляться с использованием объектов электросетевого хозяйства, относящихся к ЕНЭС (по магистральным

сетям) или при помощи объектов, не входящих в ЕНЭС (по распределительным сетям).

Территориальные сетевые организации оказывают услуги по распределительным сетям (статья 3, пункты 1, 4 статьи 41 Закона об электроэнергетике).

Субъектам оптового рынка, а также иным лицам, имеющим на законном основании объекты электроэнергетики, технологически присоединенные в установленном порядке к ЕНЭС, услуги по передаче электроэнергии по магистральным сетям оказывает организация по управлению ЕНЭС – публичное акционерное общество "Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы" (пункт 2 статьи 7, статьи 8 – 10 Закона об электроэнергетике, статьи 4, 8 Федерального закона от 26.03.2003 N 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике", далее – Закон № 36-ФЗ, статья 3 Устава федеральной сетевой компании).

Таким образом, критерием определения организации, оказывающей услуги, является характер технологического присоединения энергопринимающего устройства потребителя к объекту электросетевого хозяйства: по общему правилу если присоединение осуществлено к объекту ЕНЭС, то услуги оказывает федеральная сетевая компания; если не к объекту ЕНЭС – то территориальная сетевая организация (одна или в совокупности со смежными территориальными сетевыми компаниями). Исключения установлены, например, для случаев передачи территориальным сетевым организациям в аренду объектов электросетевого хозяйства ЕНЭС и (или) их частей, к которым технологически присоединены энергопринимающие устройства потребителей электрической энергии (статья 3, пункты 6-11 статьи 8 Закона об электроэнергетике).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона об электроэнергетике, пунктом 2 Основных направлений реформирования электроэнергетики Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11.07.2001 N 526, выделение из состава Единой энергетической системы России объектов ЕНЭС как комплекса объектов электросетевого хозяйства, объединяющих большинство регионов страны, носит строго целевой характер – обеспечение устойчивого снабжения электрической энергией потребителей, функционирования оптового рынка, а также параллельной работы российской электроэнергетической системы и электроэнергетических систем иностранных государств.

Технологические характеристики, в соответствии с которыми объекты электросетевого хозяйства могут использоваться для реализации указанных целей, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26.01.2006 N 41 "О критериях отнесения объектов электросетевого хозяйства к единой национальной (общероссийской) электрической сети".

При создании федеральной сетевой компании ей передавались магистральные сети, принадлежавшие Российскому акционерному обществу "ЕЭС России", являвшиеся составными частями ЕНЭС и обеспечивавшие в том числе объединение электростанций и региональных энергосистем, перетоки электроэнергии между ними, ее транзит, экспорт и импорт. При реорганизации акционерного общества "Единая энергетическая система России" законом запрещалось одновременное владение одним лицом (субъектом электроэнергетики) на праве собственности объектами электросетевого хозяйства, относящимися к ЕНЭС, и объектами, не относящимися к ЕНЭС (статьи 4, 8 Закона № 36-ФЗ).

В силу статьи 10 Закона об электроэнергетике и пунктов 3.1, 3.2 Устава федеральной сетевой компании последняя осуществляет деятельность по развитию сети и строительству объектов электросетевого хозяйства, входящих в ЕНЭС. При этом схемы и программы развития ЕНЭС на долгосрочный период разрабатываются с участием системного оператора в целях организации осуществления технических и технологических мероприятий и утверждаются Правительством Российской Федерации. Регулирование инвестиционной деятельности федеральной сетевой компании осуществляет Минэнерго России.

По инвестиционным программам федеральная сетевая компания осуществляет строительство объектов электросетевого хозяйства, предназначенных для развития ЕНЭС и отвечающих критериям ЕНЭС. Строительство осуществляется под контролем Минэнерго России и системного оператора.

Следовательно, объекты, созданные федеральной сетевой компанией в рамках инвестиционной программы, по своему целевому назначению являются объектами ЕНЭС. Это может быть опровергнуто заинтересованным лицом.

В подтверждение статуса подстанций как объектов ЕНЭС энергосбытовая компания и федеральная сетевая компания со ссылками на приказы Минэнерго России от 15.07.2010 № 333, от 13.12.2013 № 889, от 13.12.2013 № 889 указывали, что подстанции, питающие НПС-11 и НПС-13, созданы в рамках реализации схемы и программы развития Единой энергетической системы России на 2010 - 2016 годы, инвестиционной программы федеральной сетевой компании на 2013 - 2017 годы; а также включены в график проведения плановых проверок хода реализации инвестиционных программ субъектов электроэнергетики в 2014 году. Однако, в нарушение требований статьи 71 АПК РФ апелляционный суд не оценил этих доказательств и не отразил результат оценки в судебном акте.

Более того, ответчик указывал на соответствие спорных подстанций критериям отнесения сетевых объектов к ЕНЭС, что подтвердил системный оператор и не отрицал истец. Данные обстоятельства подлежали оценке в совокупности с названными выше.

Вопреки выводам апелляционного и окружного судов, в отсутствие признаков злоупотребления правом появление в течение периода регулирования у сетевой компании в связи введением в эксплуатацию новых

объектов электросетевого хозяйства новых точек поставки, не учтенных в тарифном решении, не препятствует этой сетевой компании получать оплату по тарифу, установленному на этот период регулирования. В данном случае дисбаланс выручки сетевой компании подлежит корректировке мерами тарифного регулирования в последующих периодах. По этой же причине несостоятельны выводы судов о том, что федеральная сетевая компания в отношении спорных подстанций являлась лицом, не оказывавшим услуги по передаче электроэнергии.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановления от 24.02.2016 и от 02.06.2016 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-54847/2015 в части удовлетворения иска и распределения судебных расходов подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду следует оценить доказательства, представленные ответчиком и федеральной сетевой компанией, касающиеся создания и использования спорных подстанций как объектов ЕНЭС, а также рассмотреть вопрос об участии в деле Миниэнерго России.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2016 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-54847/2015 в части удовлетворения иска и распределения судебных расходов отменить; направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Кирейкова Г.Г.

судья

Разумов И.В.