

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-12378

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2016

Резолютивная часть определения объявлена 19.12.2016

Полный текст определения изготовлен 26.12.2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Корнелюк Е.С., Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Смоленского областного государственного бюджетного учреждения «Управление областных автомобильных дорог» (истец) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2016 (судьи Лялина Т.А., Гарипов В.С., Крылова А.Н.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2016 (судьи Егорова Т.А., Буянова Н.В., Дербенев А.А.) по делу № А40-67939/15 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

Смоленского областного государственного бюджетного учреждения «Управление областных автомобильных дорог» - Власов А.Е. (по доверенности от 10.09.2014 № 4097), Орехова Ю.Н. (по доверенности от 18.11.2014 № 18);
акционерного общества «Солид Банк» (ответчик) – Титлинова Е.В. (по доверенности от 01.12.2016 № 92).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

смоленское областное государственное бюджетное учреждение «Управление областных автомобильных дорог» (г. Смоленск, далее - учреждение) обратилось в арбитражный суд с иском к закрытому акционерному обществу «Солид Банк» (г. Москва, далее – банк) о взыскании 23 335 993 руб. 75 коп. задолженности по банковской гарантии № Г-2014-0007.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Лаукар» (г. Смоленск).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2015 (судья Котельников Д.В.) с банка в пользу учреждения взыскано 21 365 787 руб. 04 коп. задолженности по банковской гарантии, в остальной части в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2016, решение от 23.09.2015 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Учреждение 08.08.2016 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, просит постановление от 29.02.2016 и постановление от 04.07.2016 отменить, решение от 23.09.2015 оставить в силе

В кассационной жалобе учреждение, ссылаясь на независимость банковской гарантии от основного обязательства (статьи 370, 376 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс) возражает против возложения судами на него как бенефициара обязанности по обоснованию заявленного требования наличием убытков, вызванных ненадлежащим исполнением принципалом обеспеченного гарантией обязательства, а также доказывать их размер. Кроме того, учреждение полагает, что сложившаяся судебная практика, на которую ссылаются суды апелляционной инстанции и округа, и которая допускает исключение из общего принципа независимости банковской гарантии в случае предъявления недобросовестным бенефициаром, получившим от принципала надлежащее исполнение по основному обязательству, требования платежа от гаранта (статья 10 Кодекса), не может быть применена при рассмотрении настоящего иска ввиду того, что никакого исполнения по основному обязательству учреждение от общества не получало.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2016 (судья Шилохвост О.Ю.) кассационная жалоба учреждения с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество с ограниченной ответственностью «Лаукар» (далее – общество), надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы учреждения, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы учреждения.

Представитель учреждения в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил отменить постановления от 29.02.2016 и от 04.07.2016 и оставить в силе решение от 23.09.2015.

Представитель банка в судебном заседании возражала против доводов кассационной жалобы учреждения, просила оставить обжалуемые судебные акты в силе как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей учреждения и банка, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановления от 29.02.2016 и от 04.07.2016 подлежат отмене с оставлением в силе решения от 23.09.2015 по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 28.04.2014 между учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по итогам аукциона заключен контракт № 67 на поставку нерудных материалов.

В обеспечение надлежащего исполнения обществом (принципал) обязательств, возникающих из указанного контракта, банк (гарант) выдал банковскую гарантию № Г-2014-0007 от 28.04.2014 на сумму 23 642 493 руб. 75 коп., согласно условиям которой гарант обеспечивает надлежащее исполнение принципалом своих обязательств по контракту и обязуется уплатить бенефициару денежные средства в пределах суммы, на которую выдана банковская гарантия в размере 23 642 493 руб. 75 коп.; срок действия гарантии установлен с 28.04.2014 по 01.06.2015.

Свои обязательства по исполнению контракта общество исполнило частично с нарушением сроков, установленных контрактом, в связи с чем, 14.05.2014 учреждением принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Контракт расторгнут учреждением 25.05.2014 в одностороннем порядке по истечении десяти дней с даты надлежащего уведомления общества об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Ненадлежащее исполнение обществом обязательств по контракту и обоснованность одностороннего отказа учреждения от исполнения контракта установлены и подтверждаются вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Смоленской области от 20.08.2014 по делу № А62-3863/2014.

Учреждение 02.06.2014 направило банку требование об уплате денежной суммы в размере 23 642 493 руб. 75 коп. по банковской гарантии, мотивированное ненадлежащим выполнением обществом предусмотренных контрактом обязательств по поставке товара в установленный срок.

Ссылаясь на несоответствие требования и приложенных к нему документов условиям банковской гарантии, банк отказал в платеже на

основании статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), о чем уведомил учреждение письмом от 17.06.2014.

Учреждение 12.01.2015 направило банку переоформленное требование об уплате денежной суммы в размере 23 642 493 руб. 75 коп. по банковской гарантии.

Ссылаясь на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Смоленской области по делу № А62-3863/2014, которым с общества в пользу учреждения взыскано 306 500 руб. неустойки за нарушение сроков исполнения обязательства по контракту, банк платежным поручением от 02.02.2015 № 7 перечислил учреждению 306 500 руб. на основании банковской гарантии и запросил обоснование оставшейся суммы (убытки, штраф, пр.).

Отказ банка в выплате учреждению оставшейся суммы по банковской гарантии послужил основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствовался статьями 368, 370, 376 Кодекса и исходил из того, что требование о взыскании с банка 1 970 206 руб. 71 коп. штрафа за поставку некачественного товара, вопрос о взыскании которого судом рассматривался в рамках дела № А62-3863/2014, направлено на пересмотр вступившего в законную силу решения по названному делу, в связи с чем признал иск обоснованным в части и взыскал с банка в пользу учреждения 21 365 787 руб. 04 коп. по банковской гарантии.

Отказывая в иске, суд апелляционной инстанции и суд округа руководствовались статьями 309, 310, 329, 330, 368, 370, 374, 376, 377, 378, 394 Кодекса и исходили из того, что учреждение, предъявляя требование по банковской гарантии, вопреки положениям статьи 15 названного Кодекса не представило доказательств несения им убытков вследствие неправомерных действий общества при исполнении контракта, а размер таких убытков, который мог быть покрыт банковской гарантией, не обосновало.

Однако судами не учтено следующее.

Статьей 368 Кодекса (в редакции, действовавшей в спорном периоде) предусмотрено, что в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

Согласно статье 369 Кодекса банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства). За выдачу банковской гарантии принципал уплачивает гаранту вознаграждение.

Предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство (статья 370 Кодекса).

Требование бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии должно быть представлено гаранту в письменной форме с приложением указанных в гарантии документов. В требовании или в приложении к нему бенефициар должен указать, в чем состоит нарушение принципалом основного обязательства, в обеспечение которого выдана гарантия. Требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания определенного в гарантии срока, на который она выдана (статья 374 Кодекса).

Независимость гарантии обеспечивается наличием специальных (и при этом исчерпывающих) оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые никак не связаны с основным обязательством (пункт 1 статьи 376 Кодекса), а также отсутствием у гаранта права на отказ в выплате при предъявлении ему повторного требования (пункт 2 статьи 376 Кодекса).

Судом первой инстанции установлено, что требование к гаранту об уплате суммы по банковской гарантии было направлено банку в пределах срока действия банковской гарантии, в требовании указано, какое именно обязательство по контракту нарушил принципал, приложены согласованные документы, то есть условия гарантии истцом соблюдены.

Условия банковской гарантии не содержат каких-либо ограничений, позволяющих поставить выплату по банковской гарантии в зависимость от природы денежных средств, подлежащих выплате в связи с нарушением обязательств по контракту, как и не содержит условий, обязывающих бенефициара производить расчет и подтверждать обоснованность убытков.

Единственным условием, ограничивающим размер выплаты является любой платеж по гарантии, который уменьшает обязательство гаранта на сумму выплаты. В данном случае бенефициар уменьшил сумму требования на сумму произведенного банком платежа.

При указанных обстоятельствах, с учетом установленных вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Смоленской области от 20.08.2014 по объединенному делу № А62-3863/2014 обстоятельств ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по контракту и правомерности одностороннего отказа учреждения от исполнения контракта суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности требования бенефициара о взыскании платежа по банковской гарантии и отсутствии предусмотренных статьей 376 Кодекса оснований для отказа гаранта в совершении платежа.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на недоказанность учреждением, требующим выплаты по банковской гарантии, противоправности действия (бездействия) общества как поставщика в обеспеченном банковской гарантией обязательстве, факта и размера понесенного ущерба и причинную связь между действиями общества и возникшими у учреждения убытками.

Судебная коллегия полагает, что указанное основание для отказа в выплате не соответствует правовому режиму банковской гарантии как

письменного обязательства банка уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

Поскольку судом апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение норм материального права, регулирующих основания выплаты денежной суммы по банковской гарантии, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с оставлением без изменения решения суда первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2016 по делу № А40-67939/15 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2015 по тому же делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шиловост

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов