

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

309-ЭС16-10730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 14.12.2016

Полный текст определения изготовлен 16.12.2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Антоновой М.К., Першутова А.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (г. Уфа) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.11.2015 по делу № А07-12906/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2016 и

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2016 по тому же делу

по иску предприятия к Воробьевой Светлане Леонидовне о признании сведений, распространенных Воробьевой С.Л. в сети Интернет, порочащими деловую репутацию предприятия, об обязанности Воробьевой С.Л. опровергнуть порочащие сведения путем размещения соответствующей информации в сети Интернет сроком на шесть месяцев, о взыскании 1 рубля убытков и 50 000 рублей компенсации нематериального вреда (с учетом уточнений).

В судебном заседании приняли участие представитель Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (далее – предприятие, ФГУП «РТРС»), заявитель, истец, РТРС) – Иванова А.Е.; Воробьева С.Л.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав представителя заявителя жалобы, поддержавшего доводы кассационной жалобы, и ответчика, возражавшего против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

как следует из материалов дела и установлено судами, ФГУП «РТРС», согласно Распоряжению Правительства Российской Федерации от 27.09.2011 № 1676-р, является единственным исполнителем Федеральной целевой программы «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009-2015 годы» (далее - ФЦП), утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации № 985 от 03.12.2009. На территории Республики Башкортостан в рамках ФЦП работы проводит филиал РТРС «РТРС» Республики Башкортостан». В результате реализации ФЦП жители Республики Башкортостан получают доступ к бесплатному цифровому телесигналу. Расположение основного объекта сети ЦНТВ запланировано на земельном

участке с кадастровым номером 02:55:020115:171, расположенном по адресу: г. Уфа, ул. Зорге (западнее радиостанции Алтай), у филиала имеется разрешительная документация, позволяющая проводить строительные работы на указанном участке.

Как указывает истец, 23.03.2015 в 22.03 в социальной сети «ВКонтакте» на странице группы «НОВОСТИ АРХЕОЛОГИИ... НОВОСТИ АРХЕОЛОГИИ... НОВОСТИ АРХЕОЛОГИИ... археология» пользователем под именем «Светлана» с id 7327644 была размещена недостоверная информация, порочащая деловую репутацию РТРС, в частности:

«Реальная стоимость работ занижена..., является изначально демпинговой»

«Подобная конкурсная документация свидетельствует либо о полной некомпетентности ее составителей, либо о наличии коррупционной составляющей в виде договоренности с потенциальными исполнителями».

«Не станьте пешкой в руках мошенников!»

«Но РТРС выставляет на конкурс тендер с незаконными практически условиями, нашелся археолог (опустим его фамилию), который за откат берет это на себя».

Физическим лицом, зарегистрированным под именем «Светлана» с id 7327644, является Воробьева Светлана Леонидовна.

Данная публикация послужила основанием для обращения ФГУП «РТРС» в суд с иском по настоящему делу. По мнению истца, в результате действий Воробьевой С.Л. наступили последствия, неблагоприятные для предприятия, в частности, умаление деловой репутации предприятия привело к отказу индивидуально неопределенного круга потенциальных подрядных организаций, имеющих возможность осуществлять деятельность, связанную с археологическими раскопками, от участия в конкурсе на заключение договора на проведение спасательных археологических работ, в итоге конкурс был признан несостоявшимся.

Также истцом указывается на то, что действия Воробьевой С.Л. привели к срыву сроков реализации ФЦП на территории Республики Башкортостан, в связи с тем, что перед филиалом РТРС встала необходимость в проведении повторного конкурса, что откладывает сроки начала строительных работ станции СЦНТВ Уфа как минимум на 2 месяца.

В связи с невозможностью размещения оборудования на объекте, принадлежащем РТРС, организация вынуждена заключать договоры с третьими лицами на осуществление услуг эксплуатационно-технического обслуживания оборудования РТРС, а также на осуществление услуги по техническому обеспечению включения в региональный эфир телеканала ТВЦ и НТВ региональной рекламы в городе Уфе. Общая сумма превышения расходов на услуги третьих лиц над расходами РТПЦ РБ в случае самостоятельного обслуживания оборудования за два месяца составляет 217 787,43 рублей. Таким образом, в связи с неправомерными действиями С.Л. Воробьевой РТРС понесла убытки в размере 217 787,43 рублей.

Решением суда первой инстанции от 03.11.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2016 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2016, в удовлетворении иска отказано.

Суды указали, что факт публикации информации в социальной сети «ВКонтакте» в сети Интернет не является спорным применительно к обстоятельствам настоящего дела и подтверждается соответствующими доказательствами.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что оспариваемые сведения не могут быть признаны порочащими деловую репутацию, поскольку представляют собой высказанные ответчиком суждения и субъективное мнение относительно обсуждаемой проблемы.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании убытков, суды дополнительно указали на отсутствие причинно-следственной связи между заявленными убытками и распространением оспариваемых сведений,

поскольку сведения были размещены в сети «Интернет» позднее времени окончания приема заявок на участие в подрядном конкурсе, вследствие чего не могли являться причиной невозможности его проведения.

В жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с допущенным существенным нарушением судами норм материального права в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 11.11.2016 кассационная жалоба истца вместе с делом переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с пунктами 1, 11 статьи 152 Гражданского кодекса юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его

честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения, не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24.02.2005 № 3 (далее – Постановление Пленума № 3) по делам о защите деловой репутации необходимо учитывать, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридических лиц, следует понимать, среди прочего, опубликование таких сведений в печати и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Факт распространения оспариваемых сведений ответчик не отрицает, что установлено судами.

Однако ответчик полагал, и суды поддержали его доводы о том, что сведения не носят порочащего характера, поскольку являются выражением субъективного мнения автора.

При этом суды не учли следующее.

Исходя из разъяснений пункта 5 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 (далее – Обзор от 16.03.2016), согласно положений статьи 29 Конституции Российской Федерации и статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующих каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позиций Европейского суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В решениях по делам «Лингрэнс против Австрии» от 08.06.1986, «Гринберг против Российской Федерации» от 21.06.2005 Европейский суд по правам человека, защищая право автора информации на оценочное суждение, указал на необходимость проводить тщательное различие между фактами и оценочными суждениями, существование фактов может быть доказано, тогда как истинность оценочных суждений не всегда поддается доказыванию, последние должны быть мотивированы, но доказательства их справедливости не требуются.

Сведения, оспариваемые истцом по настоящему делу, представляют собой информацию о незаконном и недобросовестном поведении истца, сформулированы в форме утверждений. Изложение информации не указывает на то, что факты, описанные в ней, предполагаются автором или лично автор

таким образом оценивает поведение истца. Избранный автором стиль изложения информации указывает на наличие описываемых фактов в реальной действительности (факта занижения стоимости работ, факта установления демпинговой цены, факта некомпетентности составителей конкурсной документации, фактов коррупционного и иного незаконного поведения, мошенничества).

При таких обстоятельствах, выводы судов о субъективном характере оспариваемой информации не являются верными. Вышеперечисленные факты могут быть проверены на их соответствие реальной действительности.

Указанный довод подтверждается позицией самого ответчика, доказывавшего в рамках настоящего дела соответствие действительности своих утверждений.

Кроме того, из пункта 6 названного Обзора от 16.03.2016 следует, что предметом проверки при рассмотрении требований о защите деловой репутации в порядке статьи 152 Гражданского кодекса могут быть и содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения, если они носят оскорбительный характер. Информация, указывающая на противоправный характер поведения субъекта, носит оскорбительный характер, следовательно, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора, может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации.

Таким образом, неверная квалификация судами распространенных сведений привела к неверному разрешению настоящего спора. При новом рассмотрении дела судам, исходя из того, что распространенная ответчиком информация является сведениями о фактах, следует решить вопрос о соответствии или не соответствии информации действительности, о причинении в результате распространения такой информации вреда репутации истца с учетом его правового статуса, осуществляемых функций, их значения как для истца, так и для общества в целом.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 167, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.11.2015 по делу № А07-12906/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2016 по тому же делу отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

М.К. Антонова

Судья

А.Г. Першутов

