

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 15 декабря 2016 года № 305-ЭС16-12960

г. Москва

Дело № А40-192008/2015

Резолютивная часть определения объявлена 12 декабря 2016 года.
Полный текст определения изготовлен 15 декабря 2016 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ЗЕНИТ» (далее – банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2015 (судья Белова И.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 (судьи Маслов А.С., Мишаков О.Г. и Сафронова М.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2016 (судьи Михайлова Л.В., Власенко Л.В. и Григорьева И.Ю.) по делу № А40-192008/2015 о несостоятельности (банкротстве) Саввина Виталия Геннадьевича (далее – Саввин В.Г., должник).

В судебном заседании приняли участие Долгополов Алексей Сергеевич, а также представители:

банка – Гостев Н.Д. по доверенности от 03.02.2016 и
Цыцорина О.Б. по доверенности от 20.05.2016;

Саввина В.Г. – Гейер А.В. по доверенности от 12.09.2016;

общества с ограниченной ответственностью «Эдельвейс» (далее – общество) – Топоркова Ю.В. по доверенности от 03.10.2016.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Долгополов А.С. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании Саввина В.Г. несостоятельным (банкротом).

Определением суда первой инстанции от 10.12.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 01.03.2016 и округа от 17.06.2016, заявление Долгополова А.С. признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требования Долгополова А.С. в размере 1 400 000 руб. основного долга включены в третью очередь реестра требований кредиторов, финансовым управляющим утверждена Петелина Елена Михайловна.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2016 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители банка и общества просили удовлетворить кассационную жалобу, а Долгополов А.С. и представитель должника возражали против ее удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что поводом к обращению Долгополова А.С. с заявлением о признании должника банкротом послужило следующее.

01.06.2015 между Саввиным В.Г. (доверителем) и Долгополовым А.С. (поверенным) заключен договор поручения, по условиям которого последний обязался за вознаграждение совершать от имени доверителя действия по погашению задолженности

доверителя перед обществом с ограниченной ответственностью «Производственное объединение СевЗапСтрой» по договору займа от 27.11.2014 № 1 в размере 140 214 100 руб.

В подтверждение факта исполнения принятых на себя обязательств Долгополов А.С. представил в материалы дела копии платежных поручений, выписку с банковского счета, акт сдачи-приемки услуг от 07.10.2015, а также акт подтверждения задолженности от 01.10.2015.

Удовлетворяя заявление Долгополова А.С. о признании его требований обоснованными и вводя процедуру реструктуризации долгов гражданина, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения статей 33, 213.3 и 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пришли к выводу, что требования к Саввину В.Г. составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены должником в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, а поэтому имеются признаки неплатежеспособности гражданина.

Поддерживая названный вывод, суд округа также отметил, что для признания требования Долгополова А.С. обоснованным отсутствует необходимость представления решения суда, вступившего в законную силу, так как задолженность признается самим Саввиным В.Г. (абзац 5 пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Между тем судами не учтено следующее.

Федеральным законом от 29.06.2015 № 154-ФЗ введены новые положения Закона о банкротстве, регулирующие процедуры, применяемые в делах о несостоятельности граждан. Среди прочих нововведений установлен порядок обращения конкурсного кредитора с заявлением о признании гражданина банкротом (статья 213.5 Закона о банкротстве).

По общему правилу кредитор должен представить вступившее в силу решение суда, подтверждающее наличие задолженности (пункт 1), в то же время пунктом 2 названной статьи установлены исключения из указанного порядка. В частности, соответствующее заявление может быть подано конкурсным кредитором без представления вступившего в законную силу судебного акта, если его денежные требования признаются должником, но не исполняются (абзац 5 пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Таким образом, в данной части законодатель фактически предусмотрел упрощенный порядок инициирования процедур банкротства гражданина по сравнению с регулированием, относящимся к юридическим лицам (пункт 2 статьи 7 Закона о банкротстве).

Вместе с тем, указанное не означает, что одного лишь факта признания должником наличия задолженности и неисполнения обязанности по ее погашению достаточно для признания заявления кредитора обоснованным и введения процедуры банкротства. Отсутствие вступившего в силу судебного акта, подтверждающего существование долга, в любом случае налагает на суд обязанность по проверке требования кредитора по существу.

Как разъяснено в подлежащем применению и при банкротстве граждан пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

При рассмотрении настоящего обособленного спора банк ссылаясь на то, что в материалы дела не представлены доказательства реальности заемных отношений между должником и ООО «Производственное объединение СевЗапСтрой» (договор и доказательства выдачи займа), а потому отсутствуют основания полагать, что Долгополовым А.С. по договору поручения совершены юридические действия, подлежащие оплате. Кроме того, сам размер вознаграждения поверенного является явно завышенным.

Банк отмечал, что должник не мог располагать в свободном доступе необходимым количеством денежных средств для погашения займа (140 000 000 руб.), поскольку, начиная с мая 2015 года, судебным приставом-исполнителем был наложен обеспечительный арест на денежные средства Саввина В.Г. в пользу нескольких кредитных учреждений (взыскателей) на общую сумму 1, 25 млрд. руб. Спорная сделка, на которой основано требование Долгополова А.С., является мнимой, при ее заключении стороны злоупотребили правом, искусственно сформировав задолженность в ущерб интересам кредиторов должника. Настоящей же целью сделки, совершенной в преддверии вступления в силу правил о банкротстве граждан, являлось опережение других кредиторов при подаче заявления о несостоятельности Саввина В.Г. для назначения контролируемого финансового управляющего.

Однако ни один из указанных выше доводов банка в нарушение положений статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не получил какой-либо правовой оценки со стороны судов нижестоящих инстанций, в связи с чем не были и установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для проверки обоснованности требований Долгополова А.С. на предмет их наличия и размера.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход судебного разбирательства и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части признания заявления Долгополова А.С. обоснованным и включения его требований в реестр требований кредиторов должника подлежат отмене с направлением спора в указанной части на новое рассмотрение.

При этом как следует из Картотеки арбитражных дел и пояснили стороны в судебном заседании, решением Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2016 по настоящему делу должник признан банкротом и в отношении его имущества введена процедура реализации, финансовым управляющим утверждено новое лицо – Плотникова Татьяна Александровна. В связи с этим и учитывая разъяснения, изложенные в пункте 4 постановления № 35, производство по кассационной жалобе банка в части введения процедуры реструктуризации задолженности и назначения финансовым управляющим Петелиной Елены Михайловны на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению. В остальной же части судебные акты как по существу не обжалуемые и не нарушающие права лиц, участвующих в деле о банкротстве, следует оставить без изменения.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2016 по делу № А40-192008/2015 в части признания

обоснованным заявлением Долгополова Алексея Сергеевича и включения его требования в размере 1 400 000 рублей в реестр требований кредиторов Саввина Виталия Геннадьевича отменить.

В отмененной части дело направить на новое рассмотрение.

В части введения процедуры реструктуризации долгов Саввина Виталия Геннадьевича и назначения финансовым управляющим его имуществом Петелиной Елены Михайловны производство по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Банк ЗЕНИТ» прекратить.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

С.В. Самуйлов