

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-15884

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.11.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Калининградского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Арбитражного суда Калининградской области от 22.01.2016, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2016 по делу № А21-2218/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром ПХГ» о признании частично недействительными решений государственного учреждения – Калининградского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 09.02.2015 № 16 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности в связи с материнством в части отказа в принятии к зачету сумм пособия по временной нетрудоспособности, выплаченных Замчалкину А.С. в июле 2013 года в сумме 7 089,96 рублей; от 09.02.2015 № 39 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации

Федерации о страховых взносах в части доначисления 1 699,72 рублей страховых взносов, а также соответствующих сумм пеней и штрафов; от 09.02.2015 № 52 о привлечении страхователя к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в части доначисления 1 604,87 рублей страховых взносов, а также соответствующих сумм пеней и штрафов,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 22.01.2016, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2016, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2016 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из судебных актов, фонд отказался зачесть расходы на выплату пособия по временной нетрудоспособности, поскольку в листке нетрудоспособности в поле «по какое число» была исправлена дата.

Оценив представленные доказательства, установив, что факт выдачи листка нетрудоспособности и выплата работнику пособия не поставлены фондом под сомнение, нарушений целевого характера выплаченных денежных средств не установлено, наступления страхового случая фондом не опровергнуто, дубликат листка нетрудоспособности представлен обществом до вынесения оспариваемых решений, руководствуясь положениями части 1 статьи 6, части 5 статьи 13, пункта 1 статьи 22 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», Порядка выдачи листков нетрудоспособности, утвержденного Приказом Минздравсоцразвития России от 29.06.2011 № 624н, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования по указанному эпизоду.

Выводы фонда о необходимости включения в облагаемую страховыми взносами базу выплат, связанных с частичной компенсацией работникам расходов по оплате стоматологических услуг, выполненных по медицинским показаниям, на основании коллективного договора, признаны судами не соответствующими положениям статей 7, 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», статей 20.1 и 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

При этом суды исходили из того, что указанные выплаты не являются стимулирующими, не зависят от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не являются оплатой

труда работников (вознаграждением за труд), в том числе и потому, что не предусмотрены трудовыми договорами.

Приведенные в жалобе доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Калининградскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов