

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС16-9411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 08.11.2016.
Полный текст определения изготовлен 10.11.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Маненкова А.Н. и Поповой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № А07-14258/2015 по кассационной жалобе Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (г. Уфа Республики Башкортостан) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.10.2015 (судья Кручинина Н.Е.), постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2015 (судьи Ермолаева Л.П., Карпачева М.И., Богдановская Г.Н.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.04.2016 (судьи Смирнов А.Ю., Рябова С.Э., Столяров А.А.)

по иску Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (далее – Министерство) к государственному унитарному предприятию Башкирские художественные промыслы «Агидель» Республики Башкортостан (далее – Предприятие) о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды земельного участка, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих начислению на сумму задолженности по день ее фактической уплаты.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Министерство обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к Предприятию о взыскании 1 147 150 руб. 87 коп. арендной платы по договору от 29.10.2001 № 2216-2001 аренды земельного участка за период с 01.01.2004 по 30.09.2015, 1 106 590 руб. 86 коп. неустойки за период с 01.01.2004 по 15.09.2015, 1103 руб. 71 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга в размере 963 234 руб. 61 коп. за период с 16.09.2015 по 20.09.2015 с применением ставки рефинансирования 8,25 % годовых, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих начислению на сумму задолженности в размере 963 234 руб. 61 коп. за период с 21.09.2015 по день фактической уплаты долга с применением ставки рефинансирования 8,25 % годовых.

Арбитражный суд Республики Башкортостан решением от 22.10.2015 взыскал с Предприятия в пользу Министерства 1 147 150 руб. 87 коп. арендной платы за период с января 2004 года по сентябрь 2015 года, 1 106 590 руб. 86 коп. неустойки за период с 10.06.2004 по 15.09.2015, в остальной части иска отказал.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 31.12.2015 изменил решение и взыскал с Предприятия в пользу Министерства 395 913 руб. 16 коп. долга по арендной плате за период с 30.06.2012 по 30.09.2015 и 10 375 руб. 16 коп. неустойки за период с 10.07.2012 по 15.09.2015, в остальной части иска отказал.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 25.04.2016 оставил постановление апелляционного суда без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство, ссылаясь на существенное нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты в той части, в которой отказано в иске, и удовлетворить иск в полном объеме.

В отзыве на кассационную жалобу Предприятие просит оставить постановления апелляционного и кассационного судов без изменения, считая их законными и обоснованными.

Дело 22.08.2016 истребовано из Арбитражного суда Республики Башкортостан. Определением от 22.09.2016 судьи Верховного суда Российской Федерации

Федерации Грачевой И.Л. жалоба Министерства вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба Министерства подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, администрация города Уфы (далее - арендодатель) и Предприятие (арендатор) 29.10.2001 заключили договор аренды земельного участка с кадастровым номером 02:55:020416:0063 (в настоящее время номер 02:55:020416:100) для размещения производственной базы на срок до 07.05.2026.

В дальнейшем на основании соглашения от 01.08.2006 права и обязанности арендодателя перешли к Министерству.

Пунктом 7.2 договора определена ответственность сторон за нарушение обязательств по договору в виде пеней в размере, установленном законодательством для земельного налога.

Министерство, ссылаясь на наличие на стороне Предприятия задолженности по арендной плате, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, установив, что истец вносил арендную плату в период с 01.01.2004 по 15.09.2015 не в полном размере, взыскал долг по арендной плате и неустойку за указанный период, отказал в удовлетворении заявления ответчика о применении исковой давности, посчитав, что течение срока исковой давности было прервано, поскольку уплата Обществом за аренду в некоторые периоды пользования свидетельствует о признании им долга. Суд отказал во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга, поскольку за ненадлежащее исполнение обязательства по внесению арендной платы ответчику в соответствии с условиями договора начислена неустойка, а согласно пункту 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) проценты не подлежат взысканию, если соглашением сторон предусмотрено начисление неустойки за неисполнение денежного обязательства.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о наличии на стороне ответчика неисполненных обязательств по договору аренды и об отсутствии оснований для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами. Апелляционный суд также указал, что представитель истца не заявил о применении к требованию о взыскании процентов условия договора аренды, предусматривающего взыскание неустойки. Апелляционный суд, руководствуясь статьями 196, 199, 200, 203 ГК РФ, разъяснениями, приведенными в пунктах 20, 24, 25, 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», признал неверным вывод суда первой инстанции о том, что истец не пропустил срок исковой

давности. Апелляционный суд исходил из следующего: Министерство, обратившись в суд с настоящим иском 29.06.2015, пропустило срок исковой давности по требованиям о взыскании долга и пеней за период с 01.01.2004 по 29.06.2012; факт внесения Обществом части арендной платы в отдельные периоды аренды не может являться основанием для перерыва срока исковой давности по другим частям (платежам); с учетом пропуска Министерством общего срока исковой давности с ответчика надлежит взыскать долг по арендной плате и неустойку в предусмотренном договором размере за три года до даты предъявления иска.

Окружной суд согласился с выводами апелляционного суда.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части, касающейся взыскания с Предприятия долга по арендной плате и пеней, начисленных на сумму долга, за три года, предшествовавших дате предъявления иска, с учетом применения по заявлению ответчика исковой давности, являются законными и обоснованными.

Вместе с тем при рассмотрении требования Министерства о взыскании с Предприятия процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга по договору аренды, заключенному 29.10.2001, суды неправильно применили нормы материального права и не учли следующего.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42 «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 42-ФЗ), действовавшей в период с 01.06.2015 до 01.08.2016, предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 3 этой же статьи проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с пунктом 4 данной статьи в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные статьей 395 ГК РФ проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Однако в соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.03.2016

№ 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7), положения Гражданского кодекса Российской Федерации в измененной Законом № 42-ФЗ редакции, например, статья 317.1 ГК РФ, не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 года); при рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом сложившейся практики ее применения (пункт 2 статьи 4, абзац второй пункта 4 статьи 421, пункт 2 статьи 422 ГК РФ). Вместе с тем при решении вопроса о начислении процентов за неисполнение денежного обязательства, возникшего на основании заключенного до 1 июня 2015 года договора, в отношении периодов просрочки, имевших место с 1 июня 2015 года, размер процентов определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в редакции Закона № 42-ФЗ.

Таким образом, к отношениям из договоров, заключенных до вступления в силу Закона № 42-ФЗ, применяется ранее действовавшая редакция Гражданского кодекса Российской Федерации. Исключение составляет лишь пункт 1 статьи 395 ГК РФ, которым регламентирован порядок определения размера начисляемых в соответствии с данной нормой процентов и который применяется и к названным договорам в отношении периодов просрочки, имевших место после вступления в силу Закона № 42-ФЗ.

Редакция статьи 395 ГК РФ, действовавшая до 01.06.2015, не содержала запрета на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в том случае, если соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства. Такое ограничение появилось только в связи с введением в действие с 01.06.2015 Законом № 42-ФЗ пункта 4 статьи 395 ГК РФ.

Согласно сложившейся до 01.06.2015 практике применения Гражданского кодекса Российской Федерации в случае нарушения возникшего из договора денежного обязательства кредитор был вправе предъявить либо требование о взыскании с должника процентов на основании статьи 395 ГК РФ, либо требование о взыскании предусмотренной договором неустойки.

Поскольку договор аренды, за неисполнение обязательств по которому истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами, заключен до вступления в силу Закона № 42-ФЗ, положения Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции данного Закона не применяются к правоотношениям сторон по настоящему спору.

Предусмотренное пунктом 3 статьи 395 ГК РФ правило о возможности взыскания процентов за пользование чужими средствами по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок, действовало до предъявления Министерством данного иска и продолжает действовать в настоящее время.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 48 постановления Пленума № 7, одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ); при этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

При таком положении является ошибочным, сделанным с неправильным применением норм материального права вывод судов трех инстанций о том, что ввиду наличия в договоре аренды от 29.10.2001 условия о начислении неустойки за неисполнение денежного обязательства недопустимо взыскание с Предприятия процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга за период с 16.09.2015 по 20.09.2015 и с 21.09.2015 по день фактической уплаты долга.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Судебная коллегия считает, что суды всех инстанций, неправильно применив положения пункта 4 статьи 395 ГК РФ, не применив положения пунктов 1 и 3 указанной статьи и необоснованно отказав Министерству во взыскании с Предприятия процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга, в том числе по день его фактической уплаты, допустили существенные нарушения норм материального права, поэтому на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалуемые судебные акты в части отказа Министерству в иске о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат отмене, а дело в этой части - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций в части, касающейся взыскания с Предприятия долга по арендной плате и пеней, начисленных на сумму долга, за три года, предшествовавших дате предъявления иска, следует оставить без изменения.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; определить сумму долга, на которую подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами, с учетом заявления ответчика о применении срока исковой давности, период начисления процентов; на основании установленных обстоятельств принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.10.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.04.2016 по делу № А07-14258/2015 отменить в части отказа Министерству земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан в иске о взыскании с государственного унитарного предприятия «Башкирские художественные промыслы «Агидель» Республики Башкортостан процентов за пользование чужими денежными средствами.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

В остальной части оставить без изменения постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.04.2016.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

А.Н. Маненков

Г.Г. Попова