

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-АД16-14156

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07.11.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. рассмотрел жалобу публичного акционерного общества «Западно–Сибирский коммерческий банк» на решение Арбитражного суда Ямало–Ненецкого автономного округа от 08.04.2016 по делу № А81-5984/2015 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2016 по тому же делу

по заявлению публичного акционерного общества «Западно–Сибирский коммерческий банк» о признании незаконным и отмене постановления от 13.11.2015 № 303 Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало–Ненецкому автономному округу в городе Новый Уренгой, Тазовском районе о привлечении к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с участием в деле в качестве заинтересованных лиц Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало–Ненецкому автономному округу и прокурора Тазовского района,

установил:

публичное акционерное общество «Западно–Сибирский коммерческий банк» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 13.11.2015 № 303 Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало–Ненецкому автономному округу в городе Новый Уренгой, Тазовском районе (далее – административный орган) о привлечении общества к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ямало–Ненецкого автономного округа от 08.04.2016, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, указывая в обоснование на нарушение и неправильное применение судами норм материального и процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

При рассмотрении доводов жалобы и приложенных к ней документов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, по результатам проведенной прокурором Тазовского района проверки и представленных прокуратурой Тазовского района материалов административным органом установлен факт несоблюдения обществом требований Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 21.12.2013 № 353 «О потребительском кредите (займе)» при заключении с потребителем кредитного договора. Административный орган посчитал, что пункты 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3

договора потребительского кредита от 07.08.2015 № 140010722/15ПБ, пункт 19 индивидуальных условий договора потребительского кредита являются незаконными и нарушают установленные законом права потребителя.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения в отношении общества постановления от 13.11.2015 № 303 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 21.12.2013 № 353 «О потребительском кредите (займе)», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях общества признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

При этом суды исходили из того, что нормами действующего законодательства не предусмотрено право общества в одностороннем порядке изменять условия вышеназванного договора в сторону увеличения процентной ставки в зависимости от поступления денежных средств от организации–работодателя заемщику на карту банка и просрочки исполнения обязательств по договору либо по иным договорам кредитования, заключенным с банком. Кроме того, по мнению судов, общество не вправе по своей инициативе

изменять территориальную подсудность споров между банком и заемщиком, ограничивая тем самым право потребителя на выбор суда, которому согласно части 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» подсудно дело.

Исходя из изложенного, установив наличие вины общества в совершенном правонарушении, соблюдение процедуры и срока давности привлечения к ответственности, соответствие размера назначенного штрафа санкции части 2 статьи 14.8 КоАП РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены постановления административного органа.

Приведенные в жалобе доводы связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно наличия в действиях общества вмененного ему состава правонарушения.

При рассмотрении настоящего спора суды исходили из конкретных обстоятельств дела и проверяли условия конкретного кредитного договора на соответствие нормам действующего законодательства, в связи с чем ссылки общества на иную судебную практику не могут быть приняты во внимание.

Несогласие заявителя с выводами судов, в том числе с правовой оценкой спорных условий кредитного договора, со ссылкой на иное толкование норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о нарушении судами норм материального и процессуального права, не позволившем всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не допущено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Ямало–Ненецкого автономного округа от 08.04.2016 по делу № А81-5984/2015 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2016 по тому же делу оставить без изменения, жалобу публичного акционерного общества «Западно–Сибирский коммерческий банк» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин