

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД16-8799

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14.10.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. рассмотрел жалобу публичного акционерного общества «Башкирский промышленный банк» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.02.2016 по делу № А07-29275/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2016 по тому же делу

по заявлению публичного акционерного общества «Башкирский промышленный банк» о признании незаконным и отмене постановления от 03.12.2015 № 09/15-3551 Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Башкортостан о привлечении к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

публичное акционерное общество «Башкирский промышленный банк» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 03.12.2015 № 09/15-3551

Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Башкортостан (далее – управление, административный орган) о привлечении общества к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.02.2016, принятым в порядке упрощенного производства, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, указывая на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, недоказанность обстоятельств, на основании которых было вынесено оспариваемое постановление административного органа.

При рассмотрении доводов жалобы и приложенных к ней документов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, по результатам проведенной проверки и анализа кредитных договоров, заключенных с гражданами–заемщиками, управлением выявлен факт несоблюдения обществом требований Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части определения пункта 3.5 главы 3 «Порядок возврата кредита и уплаты процентов» и пункта 2.4.1.8 общих условий указанных договоров. Административный орган посчитал, что условия кредитных договоров, предусматривающие право общества списывать в безакцептном порядке суммы неисполненного денежного обязательства с открытых у кредитора счетов заемщика, а также запрещающие последнему распоряжаться предметом ипотеки посредством сдачи его внаем, в безвозмездное пользование либо иного обременения его правами третьих лиц без предварительного письменного согласия кредитора, являются незаконными и нарушают установленные законом права потребителя.

На основании полученных данных управление составило протокол об административном правонарушении от 23.11.2015 № 000591 и вынесло постановление от 03.12.2015 № 09/15-3551 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях общества признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Суды установили наличие вины общества в совершенном правонарушении, соблюдение процедуры и срока давности привлечения к ответственности, отсутствие оснований для признания правонарушения малозначительным, соответствие размера назначенного штрафа санкции части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены постановления административного органа.

Приведенные в жалобе доводы о правомерном включении в кредитный договор спорных условий и, следовательно, об отсутствии состава вмененного правонарушения были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Суды указали, что безакцептное списание со счета заемщика по заранее подписанному акцепту в соответствии с Положением Банка России от 19.06.2012 №383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» возможно только со счета, открытого непосредственно для обслуживания кредита. Кроме того, суды признали, что право залогодателя использовать по назначению имущество, заложенное по договору об ипотеке, предусмотрено Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке» и не может быть ограничено договором.

Несогласие заявителя с выводами судов, в том числе с правовой оценкой спорных условий кредитного договора, со ссылкой на иное толкование норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о нарушении судами норм материального и процессуального права, не позволившем всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не допущено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

**постановил:**

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.02.2016 по делу № А07-29275/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2016 по тому же делу оставить без изменения,

жалобу публичного акционерного общества «Башкирский промышленный банк» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин