

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-3100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эксплуатационно–управляющая компания Подмосковье–ЖилКомСервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2015 по делу № А40-18305/2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эксплуатационно–управляющая компания Подмосковье–ЖилКомСервис» о признании незаконными и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области о нарушении антимонопольного законодательства от 24.11.2014 № 05-15/42-14, предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 24.11.2014 № 05-15/42-14 и постановления по делу об административном правонарушении от 30.12.2014 № 05-21/149-14 о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в деле в качестве третьего лица общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильное объединение «Вертикаль»

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Эксплуатационно–управляющая компания Подмосковье–ЖилКомСервис» (далее – заявитель, общество, ООО «ЭУК «Подмосковье–ЖКС») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными и отмене принятых Управлением Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – антимонопольный орган, Управление) решения о нарушении антимонопольного законодательства от 24.11.2014 № 05-15/42-14, предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 24.11.2014 № 05-15/42-14 и постановления по делу об административном правонарушении от 30.12.2014 № 05-21/149-14 о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Многопрофильное объединение «Вертикаль» (далее – ООО «МО «Вертикаль»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с допущенными, по его мнению, нарушениями в толковании и применении судами норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и

(или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов заявителя по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в адрес Управления поступило заявление ООО «МО «Вертикаль» с жалобой на неправомерные действия ООО «ЭУК «Подмосковье–ЖКС» на рынке оказания услуг по предоставлению в пользование недвижимого имущества в многоквартирном доме в части прекращения доступа работников ООО «МО «Вертикаль» к оборудованию связи, размещенному в многоквартирном доме по адресу: г. Красногорск, ул. Ткацкой Фабрики, д. 18.

Оспариваемым решением антимонопольного органа заявитель признан нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами, в числе которого осуществляется предоставление сооружений для размещения средств связи, включая право на доступ к указанным сооружениям, выразившегося в ущемлении интересов ООО «МО «Вертикаль», в части неправомерного прекращения доступа к оборудованию связи и предоставления технической возможности использования помещений общедомовой собственности многоквартирных домов, находящихся в управлении заявителя.

Заявителю также было выдано предписание от 24.11.2014 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым Управление указало на необходимость обществу в 30–дневный срок с даты получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, постановлением антимонопольного органа по делу об административном правонарушении от 30.12.2014 № 05-21/149-14 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и ему назначен штраф в размере 650 000 рублей.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения ООО «ЭУК «Подмосковье–ЖКС» в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что заявитель занимает доминирующее положение на рынке услуг по управлению многоквартирным домом, в том числе услуг по предоставлению доступа к общедомовому имуществу в жилых домах. При этом, общим собранием собственников помещений не принимались решения об определении порядка пользования общим имуществом дома либо о запрете третьему лицу размещать принадлежащее ему оборудование, пользоваться им при оказании услуг связи. Общество обязано выполнять требования законодательства (в том числе Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, далее – Правила от 27.09.2003 № 170), в том числе обеспечивать допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения. По этим основаниям суды пришли к выводу, что действия ООО «ЭУК «Подмосковье–ЖКС» правильно квалифицированы антимонопольным органом по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Соответственно, суды заключили, что решение от 24.11.2014 № 05-15/42-14, предписание от 24.11.2014 № 05-15/42-14 и постановление по делу об административном правонарушении от 30.12.2014 № 05-21/149-14 являются законными и обоснованными.

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, заявитель полагает, что пункты 5.6.24, 3.3.5 Правил от 27.09.2003 № 170 не обязывают беспрепятственно допускать сотрудников ООО «МО «Вертикаль» к общедомовому имуществу в жилых домах в отсутствие решения об определении порядка пользования общим имуществом, принятого общим собранием собственников помещений.

Кроме того, общество приводит сведения о том, что в рамках дела № А41-69356/2013 был рассмотрен иск ООО «МО «Вертикаль» к ООО «ЭУК «Подмосковье–ЖКС» об устранении нарушений права в форме запрета ответчику совершать действия по отключению и ограничения доступа к оборудованию сетей кабельного телевидения и коллективного приема телевидения, установленного в технических помещениях (подвальном и чердачном) жилого дома № 18 по ул. Ткацкой Фабрики г. Красногорска. Решением суда первой инстанции от 02.04.2014 в удовлетворении иска отказано. ООО «МО «Вертикаль» впоследствии обратилось с жалобой в суд апелляционной инстанции, в котором отказалось от иска, вследствие чего решение суда от 02.04.2014 отменено постановлением суда апелляционной инстанции от 11.07.2014. По мнению ООО «ЭУК «Подмосковье–ЖКС», обращение ООО «МО «Вертикаль» с жалобой в суд апелляционной инстанции и последующий отказ от иска были осуществлены исключительно с целью исключения возможности использования в качестве преюдициального решения суда от 02.04.2014.

Доводы заявителя заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу в соответствующей части следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 – 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эксплуатационно–управляющая компания Подмоскowie–ЖилКомСервис» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин