

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-11685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.09.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вариа» (г. Сургут Ханты–Мансийского автономного округа – Югры) на решение Арбитражного суда Ханты–Мансийского автономного округа – Югры от 12.11.2015 по делу № А75-10708/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 и постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 31.05.2016 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вариа» к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Сургуту Ханты–Мансийского автономного округа – Югры о признании недействительным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Вариа» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Сургуту Ханты–Мансийского автономного округа – Югры (далее –

инспекция, налоговый орган) от 30.06.2015 № 48/14 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Решением Арбитражного суда Ханты–Мансийского автономного округа – Югры от 12.11.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 и постановлением Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 31.05.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, по результатам проведенной выездной налоговой проверки инспекцией принято решение от 30.06.2015 № 48/14, которым в части, оспоренной обществом, ему доначислен налог на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2012-2013 годы в общей сумме 8 405 586 рублей, начислены пени в сумме 1 739 883 рубля, общество

привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 и пунктом 1 статьи 120 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 840 558,60 рубля за неполную уплату НДС, в размере 5000 рублей за грубое нарушение правил учета доходов и (или) расходов и (или) объекта налогообложения (налог на прибыль организаций). При этом инспекция исходила из того, что обществом документально не подтверждено право на вычеты по НДС по хозяйственным взаимоотношениям с обществами с ограниченной ответственностью «Агропром», «Промсервис», «Промторг», «Технодом», основанным на договорах купли–продажи и поставки товара.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 3, 101, 146, 166, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», правовой позицией, высказанной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами налогового органа. При этом суды исходили из доказанности налоговым органом наличия совокупности обстоятельств, свидетельствующих о получении обществом необоснованной налоговой выгоды по хозяйственным операциям с вышеназванными контрагентами (в том числе недостоверность представленных первичных документов, отсутствие реального осуществления спорных финансово–хозяйственных операций, не проявление налогоплательщиком должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов).

По изложенным основаниям суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии у заявителя прав на соответствующие вычеты по НДС.

Приведенные в жалобе доводы о добросовестности налогоплательщика и недоказанности получения им дохода исключительно или преимущественно за счёт налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную

экономическую деятельность получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах и выводы судов не опровергают.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вариа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин